

## INFORME TUTOR

**Estudiante:** Mercedes Alexia Buzó Miquel

**C.I.:** 4.988.261-7

**Tipo de trabajo:** Monografía.

**Título:** Obesidad(es) y vigorexia

**Docente Tutor:** Prof. Adj. Mg. Luis Gonçalvez Boggio

**Docente Revisor:** Prof. Adj. Dr. Jorge Bafico

**Período solicitado para Lectura Pública:** setiembre 2022

**1. Aspectos formales:** el trabajo está bien redactado y cumple adecuadamente con las normas APA (7ª edición). La bibliografía utilizada es adecuada y actualizada.

**2. Articulación teórica:** la autora contrasta a las obesidades y a la vigorexia, como emergentes de las subjetividades contemporáneas. A partir la de metáfora “grasa vs músculo” trabaja la tensión, desde la anatomía emocional, entre dos polaridades caracteriales: la oralidad asociada a las obesidades y el narcisismo asociado a la vigorexia.

El trabajo desarrolla una correcta articulación teórica entre los diferentes conceptos estudiados desde la perspectiva reichiana, neo y posreichiana: el carácter (Reich y Lowen), la obesidad y la disposición segmentada de la coraza somática (Redón y Navarro), el narcisismo (Reich y Lowen), la oralidad y el masoquismo (Reich y Lowen), lo fálico narcisista y lo histérico (Reich y Lowen).

La autora logra articular, desde una perspectiva crítica de género enraizada en lo social y lo cultural, la dimensión corporal de lo contemporáneo, en una sociedad del cansancio y del rendimiento que produce una cultura de la imagen y del narcisismo, con la contracara inevitable de la depresión, produciendo así, tanto cuerpos orales-obesos, como la búsqueda de compensación narcisista a través de la vigorexia, tanto en las corporalidades masculinas como femeninas.

La crítica de la autora refiere a una concepción que suscribe a la idea de un continuum progresivo del desarrollo, en donde el carácter genital reichiano se constituye en una meta a ser alcanzada como paradigma de salud por los sujetos, con un componente heteronormativo implícito.

Tanto W. Reich, como los autores neo y posreichianos, hacen una lectura clínica excesivamente rígida de la personalidad, en función de las heridas sufridas en la temprana infancia y las defensas caracteriales que se forman a partir de las mismas. Esta perspectiva puede limitar una mirada desde la multiplicidad, y el reconocimiento de otras posibles manifestaciones de formas de existir, en el mundo de la clínica de lo contemporáneo.

El carácter desde la perspectiva reichiana más ortodoxa, desarrollada por F. Navarro se ve, en última instancia, como una unidad estructural, y no como la composición heterogénea de elementos diversos que emergen en el orden de la multiplicidad. El peligro de esta visión unitaria y estructuralista posreichiana es tanto su esencialismo como su trascendencia, así como su voluntad organizadora. Por ello preferimos pensar al carácter como una organización energética dinámica que está en permanente proceso de auto-producción, e implica siempre una relación permanente con la producción del medio que lo atraviesa (los campos de fuerzas, en el sentido foucaultiano y la cultura).

En este sentido, la autora arriesga una apuesta a pensar la caracterología moderna a partir de las hipótesis centrales del trabajo, y deja planteada la pregunta sobre la virilización del cuerpo femenino: ¿cómo se preparan corporalmente las mujeres para ocupar un lugar de equidad?

Se recomienda su pasaje a defensa.

