

Informe Trabajo Final de Grado
Facultad de Psicología
19 de mayo 2022

Estudiante: Ximena Pérez Artigas

Título: Sobre las diferencias: diálogos entre Psicología y Feminismos.

Tipo de trabajo: Monografía

Docente Tutor/a: Daniela Osorio-Cabrera.

Docente Revisor/a: Noelia Correa (Firma María Ana Folle)

Período solicitado para Lectura Pública: Junio 2022

Comentarios generales:

El presente trabajo responde en sus aspectos formales a una monografía. La estudiante realiza un abordaje profundo sobre el campo-tema de la diferencia desde perspectivas crítica feminista. En este sentido se valora positivamente el recorrido que realiza por autoras tanto clásicas como actuales sobre el campo-tema. El tema tiene una relevancia social justificada tanto en lo que refiere a su pertinencia, así como en el aporte disciplinar que este abordaje permite para pensar las prácticas en psicología.

Un elementos a descartar es la posición epistemológica crítica que despliega, y sobre la que genera una coherencia entre el aporte de su posición para pensar el tema. La conexión con su experiencia activista, enriquecen y potencian el trabajo.

En relación al contenido y su articulación:

El resumen contiene todos los elementos necesarios para saber de qué va el tema, está bien escrito y da cuenta de los elementos centrales. En la introducción aparecen claramente el objetivo de la monografía, la posición de la estudiante y su conexión con el campo-tema. En el cierre del capítulo, anticipa los contenidos de la monografía para ubicar a la lectora en el recorrido y eso se va preparando a quien se dispone a su lectura.

La justificación y articulación con la epistemología feminista y el despliegue de los conocimientos situados de coherencia y potencia al trabajo, que conecta con el aprendizaje encarnado en una experiencia colectiva.

Las reflexiones filosóficas que coloca la estudiante a continuación buscan reflexionar y problematizar sobre la diferencias y los efectos en la producción desigualdades. Cuestionar la mirada normativa del pensamiento moderado e introducir de manera pertinente, particularmente la discusión sobre la raza para pensar los procesos de homogeneización.

Aparece una crítica a la mirada dicotómica, pero por momentos el trabajo cae en una mirada dicotómica, cuando se centra en la diferencia entre hombres y mujeres. En este sentido, es interesante la apertura que se da en el siguiente apartado para pensar desde la diferencia a la teoría queer y la producción de lo común. De este modo, la estudiante nos permite una apertura que deja abierta interrogantes centrales en el debate sobre como pensar la diferencia en lo común.

El apartado del afrofeminismo e interseccionalidad, contribuyen a pensar desde la pluralidad desde la posición situada, en articulación con la propia experiencia del bloque. Qui-

zás en este punto aclarar que me hubiera gustado apareciera más la conexión en todo el texto, incluso con ejemplos concretos. Entiendo que esa experiencia es una posición epistémica fundamental del proceso.

El cierre es un buen aporte para reflexionar no solamente en claves epistemológicas sino también políticas en relación a la construcción del saber-poder en la psicología. Quizás me hubiera gustado que en ese cierre apareciera también una reflexión situada de su propia situación en la academia y como activista en el bloque.

Aspectos formales:

Es un texto que está bien escrito, hilado y articulado. Destaca las conexiones entre capítulos que van llevando a la lectora de la mano en el recorrido del texto. Se valora el uso del lenguaje inclusivo que le da coherencia al trabajo, sin embargo se sugiere revisar porque en algunos momentos no se aplica. En general las citas están bien señaladas en el texto, salvo una cita que no tiene año (p26) y revisar citas de citas que no están bien citadas. Por ej: donde dice (Spivak, 2008, (como se citó en Bidaseca, 2010) en realidad debería ser Spivak, 2008 (como se citó en Bidaseca, 2010). O (Chakravorty Spivak, 1985, como se citó en Karina Bidaseca, 2010) debería ser: Chakravorty Spivak, 1985 (como se citó en Karina Bidaseca, 2010).

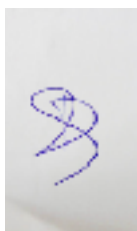
Revisar algunos pasajes del texto que no están justificados. Y fundamentalmente revisar las referencias bibliográficas con las normas APA. Falta de sangría, libros sin editorial, el nombre de los libros va en cursiva, el de las revistas también. Artículos de revista que no están referenciados.

3. Proceso de Tutoría:

Estudiante comprometida, que fue buscando su propio perfil en el trabajo, con lecturas e interpelaciones. Responsable en la tarea y con los encuentros. Abierta a las sugerencias y aportes para enriquecer el trabajo. Valoro mucho su disposición y compromiso, aun en momentos complejos a nivel personal. Incluso la paciencia en algunos momentos de confusión o problemas en la comunicación. Ha sido muy grato el trabajo juntas.

4. Consideración final:

Entiendo que es un trabajo que con algunas sugerencias menores a incorporar, sugiero el pase a lectura pública.



Dra. Daniela Osorio Cabrera.
Asistente Instituto de Psicología Social.
Facultad de Psicología.