

Informe de Tutoría

Título: La escritura como práctica subjetivante: entre elaboración psíquica y creación literaria.

Autora: Denisse Zabala Laco

CI: 5.419.932-2

Revisora: Natalia Laino Topham

Tutor: Andrés Granese Bortolini

Modalidad: Monografía

Periodo de Defensa: octubre 2025

Considero que este TFG tiene notas de gran destaque: su escritura, cuidadosa y precisa, su articulación conceptual, pertinente y rigurosa, su tema, novedoso, original y bien elaborado y, quizá, lo más importante, sus efectos subjetivantes.

Creo que a lo largo de los encuentros de tutoría rondó siempre una pregunta, algo que resultaba muy llamativo: Denisse dice que nunca ha escrito, que no tiene relación alguna con la escritura. ¿Cómo puede ser, si escribe tan bien? Pero así lo afirma: apenas si escribe con el objetivo, casi puramente instrumental, de presentar el trabajo que una materia le pide.

Sin embargo, Denisse eligió este tema de indagación, inscrito en el cruce de la escritura y la subjetividad. Pareciera que ella misma se preguntara, a través de otras, ¿puede la escritura producir un sujeto? Pregunta que, tal vez, fuera más pertinente formular del siguiente modo: ¿de qué manera la escritura se inscribe en la trama vital de un sujeto al punto de operar en él ciertos procesos subjetivos, llámense terapéuticos, clínicos, mnemotécnicos, deconstructivos, inventivos, identitarios, colectivos, etc?

En el epílogo del texto, Denisse se posiciona en la experiencia de este proceso. Pareciera que, finalmente, toma la pregunta para sí, como apropiándose de lo que es suyo: no la teoría, ni la tarea realizada, sino la vivencia. Si este TFG fue la excusa necesaria para que Denisse pueda asumir para sí el problema escritura / subjetividad, entonces este TFG valió la pena no solo por los contenidos que presenta, sino por posicionar a su escritora frente a una pregunta por la implicación. La pregunta más importante a la hora del egreso: ¿qué hago yo escribiendo esto?

Entonces, este TFG tiene el mérito de poner en acto aquello que teoriza. Quizá, si ha sido así, tenga este enorme logro. Lo que teoriza es, desde distintos conceptos, el modo en que la escritura se inscribe en los procesos de subjetivación, sea instrumentalmente, como ha indagado que lo hace la psicología, buscando el beneficio de la cura en determinada concepción de salud; sea como ejercicio colectivo, de agencialidad política; como espacio de identidad y como forma de habitar el mundo.

Metodológicamente el trabajo tiene un gran acierto: toma distintos sujetos de enunciación para hablar de estos diferentes modos de la escritura. Se basa en autores académicos, claro, pero lo hace para hablar sobre cómo la psicología aborda la escritura dentro de su *setting* de herramientas; pero, fundamentalmente, toma a las propias escritoras, y no el discurso *psi*, para hablar de esa escritura que no es un medio para un fin, sino un fin en sí mismo, un modo de experimentar el mundo.

Esto siempre debe ser de rigor: que de la escritura hablen quienes escriben. Lo que no quiere decir que solo grandes escritoras, como es el caso de Duras o Didion, puedan hablar, sino en tomar como condición básica el posicionamiento desde el que se habla sobre el tema. Que la psicología hable de la escritura en el marco de sus dispositivos, pero que no se adjudique el derecho de decir lo que es o deja de ser la escritura para un tercero. Es un mérito de Denisse no caer en estos ejercicios naturalizados de poder disciplinar.

Nos encontramos, finalmente, con un trabajo preciso, que aborda de modo acertado un tema de importancia para quienes pensamos las relaciones entre escritura y subjetividad, entre literatura y psicología. Lo hace con solvencia teórica y metodológica. Enriquece nuestro campo con su trabajo y, ojalá, también sea una puerta para ella misma, como anuncia en su epílogo.



Andrés Granese Bortolini