

Informe de “Trabajo final de grado”.

Estudiante: Miguel Ángel Techeira Baladao

Tipo de trabajo: Monografía

Título: “Identidad de género en lxs personas trans: un campo en disputa”

Docente Tutor/a: Olga Rochkovski

Docente Revisor/a: Pablo López

Período solicitado para Lectura Pública: Diciembre de 2014

Comentarios generales:

a. Aspectos formales

El trabajo presentado por el estudiante se ajusta a lo requerido para un Trabajo Final de Grado de la modalidad elegida en tanto en extensión y presentación como en el manejo bibliográfico y organización de los apartados. La redacción es buena en general y no aparecen problemas de ortografía.

b. Contenido

Relevancia del tema elegido

Se trata de un tema relevante y actual, sobre todo tomando en cuenta los recientes cambios legislativos hechos en el país a propósito de la identidad de género. Asimismo, los indicadores nacionales y regionales muestran que se trata de uno de los grupos poblacionales más vulnerables en sus derechos lo que lo convierte en un foco de atención obligado para la Academia y para los DDHH.

Niveles de análisis y discusión

El trabajo tiene una organización que no facilita del todo su lectura. La introducción no anuncia con claridad cómo se organizará el trabajo y por qué y se vuelve por momentos una especie de ensayo realizado antes del análisis.

Los apartados elegidos son razonables pero no dan cuenta de lo que propone el resumen: la contraposición del modelo médico y el constructorista. Si bien es cierto que eso se analiza, no se trata de un contrapunto teórico sino de una especie de cronología donde se plantean las nuevas ideas superando a las anteriores. De hecho ambas ideas siguen vigentes, con múltiples vertientes (no hay una sólo forma de ver el tema desde un enfoque

biomédico ni una sola forma de verlo desde el enfoque construccionista). Posiblemente la bibliografía se podía haber trabajado más profundamente. De haberse seguido ese camino hubiese sido más razonable plantear los núcleos del debate, las derivas de una u otra postura y llegar sobre el final a una toma de posición (o no) por parte del autor.

El trabajo es aceptable. Se trata de un recorrido que posicionado desde una perspectiva teórica hace una retrospectiva de las diversas concepciones anteriores. Esto le da al autor menos lugar para el análisis y propicia más la simple recogida de los postulados de la teoría defendida.

Claridad conceptual, coherencia del trabajo y lenguaje específico del campo

El trabajo es coherente, sigue una línea de razonamiento aunque no coincida con lo que se plantea en el resumen. A lo largo de la monografía aparecen en ocasiones comparaciones, oposiciones o simplemente descripciones conceptuales que no son del todo claras. El lenguaje específico del campo fue adquirido y claramente es utilizado en todo el trabajo.

EN SUMA: Se trata un trabajo correcto, que puede ser aceptado aunque de haber mediado más lectura podría mejorar mucho. No deja de ser una base para que el estudiante siga trabajando en el tema y pueda aumentar la complejidad del manejo conceptual del tema.

Calificación:

Aprobado 7.

Mag. Olga Rochkovski