

## INFORME DEL TRABAJO FINAL - REVISOR

### Datos:

Estudiante: Carlos Raffaelli.

Tipo de trabajo: Monografía.

Título: "Producción de subjetividad en instituciones educativas".

Docente Tutor/a: Prof. Asist. Mag. Fernando Texeira.

Docente Revisor/a: Prof. Adj. Mag. Jorge Maceiras.

Período solicitado para defensa pública: Segunda quincena de setiembre.

### Comentarios generales.

#### 1-. Aspectos Formales:

Trabajo cuidado en los aspectos formales, la sintaxis y la ortografía son muy buenas.

En cuanto al ajuste de las referencias según la normativa APA, las referencias bibliográficas están muy bien, al igual que el referenciado en el texto. Por último, mencionar que el volumen de bibliografía consultada por el estudiante es copiosa.

#### 2- Articulación teórica:

##### Relevancia del tema elegido

El trabajo monográfico aborda una temática relevante y de interés social para la Psicología en general y para la Psicología Social en particular. Presenta y discute las prácticas educativas y como las mismas están diagramadas desde determinadas producciones subjetivas. Concibiendo a las mismas en estrecha relación de determinación con producciones instituidas, las cuales somete a una lectura crítica. Es relevante la perspectiva epistemológica con que aborda la temática en cuestión.

##### Nivel de análisis y discusión

Se interroga sobre las condiciones de producción de subjetividad en las instituciones

educativas, la tiempo que reconoce el bajo coeficiente de transversalidad en tanto inmerso en el campo de problemas que analiza. Interesante tratamiento teórico del “sujeto de la fabricación” y el “sujeto de la experiencia” en el marco de las instituciones educativas, lo que analiza seguidamente en relación a los impactos sobre las condiciones de producción de ciudadanía que estas formas generan, “sociedad heterónoma” y “sociedad autónoma” respectivamente.

También hace dialogar eficazmente otro conjunto de categorías como: la noción de dispositivo, producción de subjetividad, procesos de subjetivación, agenciamiento, proceso de singularización; haciendo lugar a múltiples referencias teóricas sobre grupos, organizaciones e instituciones. En la búsqueda de la articulación instrumental de las categorías que el estudiante refiere, inevitablemente trabaja en la “tensión” de la diferencia, y esto porque no busca homogeneizar sino que hipotetiza similitudes evitando los reduccionismos.

#### Nivel de sistematización e integración

La monografía se articula coherentemente. Plantea un proceso de producción del campo de problemas que aborda y logra su descripción y desarrollo. Hay centralidad, es decir, el rastreo bibliográfico y la selección de las categorías tienen por objetivo construir un pensar sobre el campo de problemas que se propone.

#### Claridad conceptual en la presentación y desarrollo de la temática

Cumple con el objetivo planteado para las monografías en general, en el sentido de instalar en la restringida escritura, un desarrollo conciso sobre la problemática que define como foco de su interés. Hay revisión, sistematización y análisis.

#### Redacción y coherencia interna en el trabajo

La redacción y el trabajo en general están desarrollados y concatenados satisfactoriamente.

### Uso de terminología específica

Se utilizan categorías pertinentes y que son presentadas a lo largo de la monografía respetando los diferentes capítulos en que la misma fue organizada.

Es decir, la pertinencia de las categorías conceptuales y explicativas que el estudiante utiliza es muy ajustada a los capítulos en que diagrama su producción escrita. Pero como sugeríamos anteriormente y no valorándolo negativamente, en la búsqueda de conclusiones hay un inevitable “espacio” o “hiato” donde las categorías teóricas que utiliza en la búsqueda explicativa “hacen diferencia” o “tienen juego”.

3- Proceso de tutoría: No corresponde por ser informe de docente revisor.

### **Consideración final:**

La monografía realiza un recorrido interesante, los referentes conceptuales utilizados según su valor instrumental son pertinentes y muy acordes. Muestra un nivel de trabajo que no se limita a la revisión y sistematización de producciones preexistentes en relación a la problemática que aborda, sino que los articula en la perspectiva de la generación de hipótesis innovadoras que promueven en el lector una interrogación recursiva.

La única palabra que parece ser disonante es “diagnóstico”, y se la lee por primera vez en las “Reflexiones finales”. Dice el autor: “Rescatamos como aspecto que nos resultó valioso, que el diagnóstico realizado a través del trabajo...” y “De acuerdo a ese diagnóstico realizado, surge que una infinidad de componentes participan en la producción de subjetividad”. El lector se pregunta sino habría una palabra más precisa. El estilo de escritura hace de la monografía una lectura agradable y ágil. Se entiende que la misma contribuye con elementos académicamente consistentes que podrán ser de utilidad para futuros trabajos vinculados a la temática u otra afín.

---

Prof. Adj. Mag. Jorge Maceiras