

15 de noviembre 2022

## **INFORME DE EVALUACIÓN DE REVISOR. TRABAJO FINAL DE GRADO**

**Estudiante: Cecilia Berriel Da Costa**

**Título: La fase de supervivencia en cáncer y su dimensión**

**psicológica: el temor a la reincidencia**

**Tipo de trabajo: Artículo de revisión**

**Tutor/a: Ana Luz Protesoni.**

**Docente Revisor/a: Gabriela Prieto**

**Fecha: Diciembre 2022**

### **Aspectos Formales:**

El texto presenta algunos problemas de redacción como así también de tipeo.

A modo de ejemplo. *Se pretende con la sistematización caracterizar la fase de supervivencia y las dimensiones o aspectos psicológicos que los autores descacan presentes en esta, así*

*Asimimismo se busca responder - ausencia de puntuaciones, donde debería haber alguna.*

Hay errores en las normas APA, por ejemplo en algún momento de la bibliografía se marcan, como debe ser las revistas en cursiva, en otros momentos no.

Las tablas no están presentadas adecuadamente.

### **Articulación teórica:**

Señala el texto: *El artículo de revisión bibliográfica tiene el objetivo de indagar dentro de la etapa de supervivencia en pacientes con cáncer los aspectos psicológicos*

Señalo en relación a este objetivo; si bien se entiende, un trabajo de revisión teórica no indaga dentro de los aspectos teóricos que serían parte de una investigación, lo que hace es recopilar o presenta artículos de autores. A su vez, los relaciona, los discute, etc. Esta afirmación aparece al inicio, luego se maneja adecuadamente. El objetivo es siempre presentar una recopilación o similar, no es una investigación.

En cuanto a la presentación de los diferentes autores y artículos, la parte teórica está bien presentada, si bien, por momentos se pierde en algo descriptivo y carece de discusión de autores. Esta ausencia de discusión entre autores que acontece por momentos, queda demostrada a partir de la ausencia de conectores sintácticos en el texto. Se presenta un autor, otro autor, otro artículo, pero no se agrupan o se hace discutir sus puntos de vista.

Se afirman cuestiones tales como: *Se consideraron los artículos publicados en los últimos 10 años relativos*- nunca se pueden considerar todos los... artículos, siempre es una muestra de artículos.

De los 28 artículos científicos para esta revisión, 16 pertenecen a publicaciones en la revista Redalyc, y 12 recabados de Timbó. Se realizaba otra afirmación al inicio.

Timbó es un grupo, y habría que poner de que base de datos. Al inicio se dice: redyalic, Google A., Scielo, etc. Luego no se discrimina.

Cabe mencionar que por algunos momentos se presenta la información solamente mencionando la afirmación final o conclusión que tiene el artículo. En una revisión así, como en cualquier presentación de justificación o antecedentes de un texto científico se debe consignar no solo la conclusión sino también la metodología, el tipo de estudio y el marco teórico usado.

A modo de ejemplo:

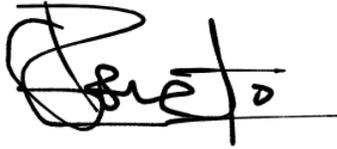
*En la revisión se encontraron artículos que refieren a los tratamientos psicológicos utilizados en la fase de supervivencia. Algunos estudios refieren a técnicas y a teorías como Terapias cognitivo-conductual y mindfulness (Alós y García Torres, 2015), y a la activación conductual que tiene el objetivo de activar a la persona para mejorar su estado anímico, (Amaral-Figueroa, et al 2017). Otros aluden a la psicoeducación (Montiel-Castillo y Guerra Morales, 2016) como una herramienta para afrontar secuelas y posibles respuestas adaptativas generando un aumento de calidad de vida y de autoestima.*

Autores como Casellas-Grau y Ochoa (2017) indican que los cambios vitales positivos tras pasar un diagnóstico, se enfocan en las emociones, fortalezas y el sentido de vida. Otros autores promueven el crecimiento postrauma logrando un enfoque en el presente, (Sierra-Murguía, Navarro Contreras, Guevara-Sanginés y Padros Blásquez, 2021).

Hay que detallar metodología, tipo de estudio, etc. y no solo decir lo macro del estudio al que se hacer referencia.

Consideración final: El trabajo pasaría a la lectura pública solamente si se levantaran y se integraran las observaciones mencionadas.

El trabajo es muy interesante y la temática es de relevancia. A su vez, los autores que maneja son adecuados, excepto que no se presentan de la mejor manera.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Prieto', written over a horizontal line.

Prof.Dra.Gabriela Prieto.