

INFORME DEL TRABAJO FINAL. Docente Revisor

Datos:

Estudiante: Federico Casas

Tipo de trabajo: MOnografía

Título: Análisis en desvío. Cartografía de una territorialización

Docente Tutor/a: Asist. Doc. Mag. Fernando Texeira

Docente Revisor/a: Prof. Adj. Mag. Gabriela Etcheverry

Período solicitado para Lectura Pública:

Comentarios generales

Aspectos Formales:

- El trabajo se ajusta a los requerimientos formales de presentación de TFG (carátula, resumen, cantidad de páginas, tipo y tamaño letra, interlineado)

- Redacción: Posee una sintaxis muy adecuada así como los aspectos referidos a la ortografía están correctos.

- Manejo de las fuentes bibliográficas: Existe un excelente manejo de citas y referencias, así como un uso correcto de las normas APA. Utiliza bibliografía pertinente al tema.

Articulación teórica:

– Relevancia del tema elegido. Se trata de un tema relevante en tanto realiza un recorrido -y produce el mismo- a través de una serie de categorías que posibilitan pensar en *lo* clínico.

– Nivel de análisis y discusión. Excelente. En tanto toma la forma del ensayo, caben otro tipo de apreciaciones en este ítem. Considero pertinente explicitar algunas ideas acerca del ensayo que J. C. De Brasi (2013) propone en Ensayo sobre el pensamiento sutil, Buenos Aires, La Cebra:

“(…) un viaje de descubrimiento realizado sobre un camino escritural, sea alfabético, pictórico o musical. Dicho camino no preexiste al acto de su trazado, de su escritura misma. Está lleno de señales claras y equívocas, de cursos metódicos atentos a las derivas que salen al paso, de necesarios desvíos y riesgosos despistes, de llanuras que posibilitan aceleraciones libre y montículos rugosos que retardan la marcha, de ocurrencias logradas e improvisaciones con ritmo propio.(…) un ensayo podría

transformarse en el ejercicio paradójico de una libertad esclava de sí misma. Autonomía ética, estética y política, pero, sintónicamente, dependencia presente de los antiguos intentos y concreciones inaugurales, con las que está más ligado cuando menos lo sabe. (p. 26).

Interesa subrayar que pone a jugar categorías de análisis que conecta de manera novedosa, y que le permiten aventurarse en proposiciones interesantes para pensar lo clínico.

- Nivel de sistematización e integración. Excelente. En todo el trabajo se hace visible la preocupación de Casas por la rigurosidad en la argumentación. Asimismo considero que esto es una virtud al tiempo que puede funcionar como “talón de Aquiles”, dado que no parece haber espacio para que alguna línea quede “suelta”, esperando la ocasión para otras derivas.
- Claridad conceptual en la presentación y desarrollo de la temática. Excelente. Solamente señalaría en algunos momentos una suerte de adjetivación que no parece necesaria (¿comenzar a pensar dignamente?)
- Redacción y coherencia interna en el trabajo. Muy bueno, con aportes del territorio de la literatura y del cine que componen una desterritorialización, a tono con la propuesta conceptual del trabajo.
- Uso de terminología específica. Excelente.

Consideración final: Se trata de un trabajo excelente, de alta pertinencia en términos de una interrogación de lo clínico. Esa interrogación que posibilita tiene gran valor además porque adquiere una condición propositiva.