

INFORME DEL TRABAJO FINAL. Docente Revisora

Datos

Estudiante: Matías Motz

Tipo de trabajo: Ensayo académico.

Título: Pensar sin proyecto. Por una psicología de izquierda.

Docente Tutor: Asist. Doc. Mag. Lisette Grebert

Docente Revisora: Profa. Ag. Mag. Gabriela Etcheverry

Comentarios generales

Aspectos Formales:

- El trabajo se ajusta a los requerimientos formales de presentación de TFG (carátula, resumen, cantidad de páginas, tipo y tamaño letra, interlineado). Posee una sintaxis adecuada a las ideas que pretende transmitir. Los aspectos referidos a la ortografía están correctos.
- Manejo de las fuentes bibliográficas: existe un apropiado manejo de citas, referencias, y un uso con algunas licencias de las normas APA. Utiliza bibliografía muy pertinente al tema.

Articulación teórica:

Se trata de un trabajo relevante, cuya pertinencia tiene relación con el establecimiento de un/os planos por donde discurren las ideas, cuyo horizonte principal es la puesta en juego de una serie de interrogaciones a propósito de la psicología, lxs psicólogxs y su ejercicio, y la posibilidad de inventar nuevos modos de y para la vida. Posee en general una forma problemática, es decir que ensaya preguntas que no pueden ser respondidas fácilmente y que se entiende están explicitadas para producir un trabajo de pensamiento.

Construido en la modalidad de ensayo académico, resulta interesante plantear lo que De Brasi (2016) ha propuesto para dicha modalidad:

...un viaje de descubrimiento realizado sobre un camino escritural, sea alfabético, pictórico o musical. Dicho camino no preexiste al acto de su trazado, de su escritura misma. Está lleno de señales claras y equívocas, de cursos metódicos atentos a las derivas que salen al paso, de necesarios desvíos y rigurosos despistes, de llanuras que posibilitan aceleraciones libres y montículos rugosos que retardan la marcha, de ocurrencias logradas e improvisaciones con ritmo propio. En una palabra, un ensayo *podría* transformarse en el ejercicio

paradójico una libertad esclava de sí misma. Autonomía ética, estética y política, pero sintonicamente, dependencia presente de los antiguos intentos y concreciones inaugurales, con las que está más ligado cuanto menos lo sabe. (De Brasi, 2016, p. 23).

Dentro de sus características principales, se destaca la solvencia en el uso minucioso de la palabra de diversos autores, que lo acompañan y sostienen las interrogantes y, en definitiva, un hilo argumental. Respecto de este último, resulta interesante observar la reflexión que el autor realiza acerca de las “prácticas psicológicas” y su apego a las lógicas gubernamentales, poniendo en cuestión un modo “de moda” de ejercicio de la psicología. Quizás vale pensar si es posible otro modo de la psicología, o si la cuestión no será introducir la desdisciplinarización de las disciplinas para dar lugar a otras emergencias.

Respecto del soporte en los autores, se entiende perfectamente la composición producida, aunque por momentos me queda una especie de sabor amargo en relación con la palabra no siempre tan presente de quien escribe. En esta misma dirección, el autor se pregunta “¿Quién habla? ¡Qué importa quién habla!” (p. 3), y si bien infiero que hace referencia a ese primer capítulo donde la escritura está tramada impersonalmente (¿o colectivamente? ¿o grupalmente? ¿o procurando despertenerse?), considero que esta pregunta genera condiciones de posibilidad para ubicar algunas ideas. Quizás “no importe” en el sentido de darle valor a un “yo” que, en general en los procesos escriturales de este tipo, se disemina y -eventualmente- se pierde. Pero “sí importa” en la dirección de comprender las procedencias para saber qué se dice. Si la escritura se entiende como acción política, la posibilidad de reconocerse implicado (y analizar dichas implicaciones) adquiere valor. Así, sería interesante considerar qué le ha pasado al autor en esta escritura, es decir de qué afectos y afecciones ha sido capaz, qué implicaciones institucionales, políticas, etc, traman el texto. En ese mismo sentido, hace varios años Bourdieu (2008) planteaba una suerte de necesidad de ser infiel a la letra de los autores pero no a su “espíritu” y decía “... los textos tienen implicaciones, que integran redes de problemas, que hay que reconstituir si no nos queremos contentar con reproducir y comentar la palabra de los maestros” (p. 16).

En igual dirección, cuando en la página 24 el autor dice “¿Qué es eso que sólo empecé a notar cuando dejó de sonar? Ah... el motor de la heladera”, resulta por demás interesante en relación con la posibilidad de hacer lugar a otras escuchas cuando se puede cambiar el foco, transformar los lentes, limpiar los oídos. Entonces, ¿qué experiencias pueden relatarse que acompañen el curso de las ideas propuestas en este trabajo? Esta pregunta sostiene la idea de experiencia en consonancia con Huberman (2012), en

particular cuando se entiende a aquella como creadora del conocimiento sobre el mundo y organizadora del pensamiento.

Finalmente, destaco el capítulo “Sobre cómo extraer un armónico” (p. 22), como el que da lugar a la aparición del autor de un modo por demás interesante, donde además se toma plena conciencia de la existencia de un punto ciego (Von Foerster, 1995) con la pregunta “¿Qué es todo eso que se nos escapa cuando reconocemos la nota fundamental?” (p. 24), es decir cuando Motz puede reconocer que no ve que no ve.

Consideración final:

Se trata de un excelente caracterizado por la libertad que el autor se toma en realizar una deriva tramada por interrogantes que funcionan problemáticamente, con un excelente hilo argumental. No obstante, en algunos tramos no se ve tan clara su presencia, lo que al mismo tiempo funciona como una cualidad y como defecto. Propongo pase a la defensa sin observaciones de entidad.

Bibliografía usada en este informe:

De Brasi, J. (2016). *Ensayo sobre el pensamiento sutil. La cuestión de la causalidad la causalidad de la cuestión*. Barcelona: EPBCN ediciones.

Huberman, G. (2012). *Supervivencia de las luciérnagas* (Trad. J. Calatrava). Madrid: Abada.

Von Foerster, H. (1995). Visión y conocimiento: disfunciones de segundo orden. En D. Fried Schnitman (Ed.). *Nuevos paradigmas, cultura y subjetividad* (Trad. D. Fried) (pp. 91-113). México: Paidós.