

INFORME DEL TRABAJO FINAL. Docente Revisora

Datos

Estudiante: Lucas Martín Govea Hernández

Tipo de trabajo: Ensayo

Título: Las potencias de la Incomodidad

Docente Tutor: Asist. Doc. Mag. Andrés Granese

Docente Revisora: Profa. Ag. Dra. Gabriela Etcheverry

Comentarios generales

Aspectos Formales:

El trabajo se ajusta a los requerimientos formales de presentación de TFG. Sintaxis y ortografía: adecuados en general. Sugiero revisar algunas cuestiones de tipeo a los efectos de la publicación del trabajo (“s” de más y de menos, principalmente y algunos tildes que faltan/sobran).

Posee un manejo correcto de las fuentes bibliográficas; trabaja con bibliografía muy pertinente y usa las fuentes de manera adecuada. Se observan algunos detalles mínimos en cuanto al uso de las normas APA 7a. ed.

Articulación teórica:

Se trata de un trabajo muy interesante, especialmente por el tono problematizador que sostiene. Está surcado de preguntas, la mayoría de las que permiten un despliegue de reflexiones de alta pertinencia.

Se destaca una puesta en juego del análisis de la implicación del autor, que desde el inicio da cuenta de cómo está habitado por el problema que construye. Interesa subrayar, asimismo, el propósito de poner en tensión cierto afán de decirlo todo, que en ocasiones se hace visible en los ensayos académicos. En relación con ello se destaca como importante la pretensión de “no aplastar algún modo de vida con mis palabras con mis dichos. Intentar decir algo implica un modo de relación con algo de eso que quiero hablar” (Govea, 2025, p. 2), dando cuenta aquí de una posición ético política relevante.

Sostiene sus reflexiones en un conjunto de autores, y lo hace de manera tal que las mismas adquieren alta consistencia. Asimismo resulta importante el trazo planteado acerca de la

incomodidad y su vinculación con la de inconformidad. En cuando a la incomodidad ella puede ser pensada como caución metodológica (Fernández, 2007), y en ese sentido es útil para evitar la cristalización de certezas que instituyen regímenes de verdad; mientras que la inconformidad usada en la propuesta de Percia (2011) “atiende a lo que incomoda o desacomoda. La angustia no encuentra sosiego en las formas, aunque las necesita y, por momentos, es alojada en un abrazo, en una palabra o en la obra de otro” (p. 18). Ambas nociones adquieren plena relevancia en el desarrollo del texto.

Desde la lectura de quien lee este trabajo a los efectos de su **revisión y corrección**, se entiende que el trabajo tiene nivel de suficiencia; sin embargo, dado que el tema y problema abordados son de alto interés sugiero una serie de aspectos para **producir una conversación en la instancia de la defensa**. Interesa aquí citar a Lazzarato (2006) cuando dice

Para la filosofía de la diferencia, la conversación no es la pérdida del ser en la banalidad de lo cotidiano (Heidegger), sino una potencia constitutiva y diferenciante que actúa en la vida cotidiana. Bajtin analiza la función de la conversación en la transmisión de la palabra ajena. Para comprender la importancia de la conversación, hay que captar ante todo la acción de las palabras ajenas en el proceso de constitución de la subjetividad. (p. 156)

- *Lo que no existe es la realidad en dónde esas ficciones son la verdad de la vida* (p. 8).
Cabría aquí poner a jugar la idea de realidad y la idea de verdad implícitas en este enunciado. **¿De qué se trata “la realidad”?** Y en relación a la misma, **¿de qué se habla cuando se habla de verdad?** Respecto a este punto en la página 16 se plantea “*Una silla siempre es un silla y sirve para ser silla*”; de nuevo aquí se podría poner en cuestión la noción de realidad utilizada.
- *¿Cómo oler el capitalismo? En el humo de sus máquinas. ¿Cómo degustar el capitalismo? En sus comida chatarras, en sus comida con millones de octógonos negro. ¿Cómo tocar el capitalismo? En el frío de las pantallas táctiles de sus smartphones. ¿Cómo ver el capitalismo? Ya no podemos. ¿Cómo escuchar el capitalismo? Ya no podemos.* (p. 11)
Estas aseveraciones resultan paradojales en tanto en el texto escrito aparecen preguntas respecto de la posibilidad de poder ver y escuchar el capitalismo en tanto habitante de nuestras vidas. **¿En qué se sostiene la idea de que “ya no podemos”?**
- *¿Somos capaces de elegir cómo queremos existir?* (p. 12). En este punto interesa invitar al autor a **formular la pregunta de otro modo**, pues en todo caso la respuesta a esta pregunta nos coloca en una posición de impotencia/omnipotencia. Si en varias ocasiones

la interrogante es cómo construir otros modos de existencia, quizás no sea válido preguntarse acerca de nuestra capacidad de elección.

- *Es así que este camino y este proceso de trabajo final de grado (TFG) es también una articulación permanente entre ese debe ser y mi propio deseo.* (p. 28). Respecto a este enunciado invito al autor a pensar **acerca de lo mío del deseo**, es decir en relación a la propiedad del deseo.
- *Por lo pronto lo que podemos afirmar es que en estas relaciones se instauran nuevos modos de existencia* (p. 16). Propongo relacionar esta idea con la de **instauración** (Latour, Despret), para ubicar una suerte de composición: los modos de existencia son instaurados por estas relaciones, al tiempo que en las relaciones se instalan nuevos modos de existencia.

Consideración final:

Es un muy buen trabajo, que pasa a la defensa con observaciones que permitan abrirse a la conversación.



Profa. Ag. Dra. Gabriela Etcheverry

24/11/2025

Bibliografía utilizada en este informe

- Fernández, A. (2007). *Las lógicas colectivas*. Biblos.
- Lazzarato, M. (2006). *Políticas del acontecimiento*. Tinta limón.
- Percia, M. (2011). *Inconformidad. Arte, política, psicoanálisis*. La Cebra.