

## Informe de "Trabajo final de grado".

Estudiante: Miguel Ángel Techeira Baladao

Tipo de trabajo: Monografía

Título: "Identidad de género en lxs personas trans: un campo en disputa"

Docente Tutor/a: Olga Rochkovski

Docente Revisor/a: Pablo López

Período solicitado para Lectura Pública: Diciembre de 2014

### **Comentarios generales:**

#### a. Aspectos formales

El trabajo presentado por el estudiante se ajusta a lo requerido para un trabajo final de grado de la modalidad elegida en tanto en extensión y presentación como en el manejo bibliográfico y organización de los apartados. La redacción es buena en general y no aparecen problemas de ortografía.

#### b. Contenido

### **Relevancia del tema elegido**

Se trata de un tema relevante y actual, sobre todo tomando en cuenta los recientes cambios legislativos hechos en el país a propósito de la identidad de género. Asimismo, los indicadores nacionales y regionales muestran que se trata de uno de los grupos poblacionales más vulnerados en sus derechos lo que lo convierte en un foco de atención obligado para la Academia.

### **Niveles de análisis y discusión**

El trabajo tiene una organización que no facilita del todo su lectura. La introducción no anuncia con claridad cómo se organizará el trabajo y por qué y se vuelve por momentos una especie de ensayo realizado antes del análisis.

Los apartados elegidos son razonables pero no dan cuenta de lo que propone el resumen: la contraposición del modelo médico y el constructorista. Si bien es cierto que eso se analiza, no se trata de un contrapunto teórico sino de una especie de cronología donde se plantean las nuevas ideas superando a las anteriores. De hecho ambas ideas siguen vigentes, con múltiples vertientes (no hay una sólo forma de ver el tema desde un enfoque biomédico ni una sola forma de verlo desde el enfoque constructorista). Es un poco llamativo lo escaso de las referencias bibliográficas para

un trabajo monográfico que en principio buscaba dar cuenta de un debate. De haberse seguido ese camino hubiese sido más razonable plantear los núcleos del debate, las derivas de una u otra postura y llegar sobre el final a una toma de posición (o no) por parte del autor.

Lo que se hizo en cambio no deja de ser aceptable pero se aleja de lo propuesto. Se trata de un recorrido que posicionado desde una perspectiva teórica hace una retrospectiva de las diversas concepciones anteriores. Esto le da al autor menos lugar para el análisis y propicia más la simple recogida de los postulados de la teoría defendida.

### **Claridad conceptual, coherencia del trabajo y lenguaje específico del campo**

El trabajo es coherente, sigue una línea de razonamiento aunque no coincida con lo que se plantea en el resumen. Por momentos la claridad conceptual no fue lograda, probablemente por falta de lectura que amplíe el abanico de herramientas para comprender algunas ideas. Por ejemplo: es factible oponer esencialismo y construccionismo como posturas filosóficas que tuvieron su traducción en el campo de la sexualidad. Pero no es claro oponer “modelo médico” con construccionismo, primero porque son ideas de naturalezas distintas y segundo porque existen posiciones “médicas” construccionistas. A lo largo de la monografía aparecen en ocasiones comparaciones, oposiciones o simplemente descripciones conceptuales que no son del todo claras. El lenguaje específico del campo fue adquirido y claramente es utilizado en todo el trabajo.

**EN SUMA:** Se trata un trabajo correcto, que puede ser aceptado aunque de haber mediado más lectura podría mejorar mucho. No deja de ser una base para que el estudiante se siga metiendo en el tema y pueda aumentar la complejidad del manejo conceptual del tema. Aprobado 7.