

## **Informe Trabajo Final de Grado Facultad de Psicología**

Fecha: 15 de marzo de 2023

Estudiante: Flavia Antonella Chaparro Moreno

Título: Relación entre planificación y producción narrativa en niños de 4 a 6 años

Tipo de trabajo: Trabajo Final de Grado

Docente Tutor/a: Prof. Adj. Mag. Karen Moreira

Docente Revisor/a: Dra. Celina Korzeniowski

Período solicitado para Lectura Pública: Abril del 2023

### **INFORME**

#### **1. Aspectos formales:**

El trabajo aborda la relación entre las habilidades de planificación y la producción narrativa en niños de 4 a 6 años de edad, tema escasamente estudiado en la literatura, por lo cual realiza un aporte de interés a la psicología educativa y a las neurociencias educativas.

El trabajo cumple con los aspectos formales solicitados, presenta los apartados requeridos y se encuentra adecuadamente estructurado. Está correctamente redactado y la bibliografía -en el texto y en referencias- se ajusta al formato requerido por las normas APA.

El marco teórico de referencia reúne bibliografía pertinente y actualizada. El planteo del problema de investigación está bien logrado e identifica un área de vacancia. Los objetivos e hipótesis del trabajo están adecuadamente formulados.

La metodología empleada es coherente con los objetivos propuestos y permite dar respuesta a las hipótesis del trabajo. Sin embargo, se observan algunos aspectos del método que se sugieren revisar: 1) Diseño: mencionar el diseño y el tipo de estudio; 2) Participantes: mencionar el tipo de muestra utilizada; 2) Instrumentos: se

sugiere precisar qué variables miden y mencionar sus propiedades psicométricas. Por ejemplo, ¿la puntuación Q del Laberintos de Porteus qué variable mide? Asimismo, en la descripción de la tarea de producción narrativa sería deseable que se mencione qué medida se emplea y precisar qué aspecto del discurso narrativo mide. 3) Procedimiento: hacer mención a los aspectos éticos de la investigación, por ejemplo: ¿se obtuvo autorización de los directivos y consentimiento informado de los padres? ¿se solicitó el asentimiento informado de los niños/as?

Los resultados obtenidos permiten dar respuesta a los objetivos e hipótesis del trabajo. Sin embargo, se observan algunos aspectos que se sugiere mejorar:

1) Presentación de los resultados. En los estudios comparativos, se sugiere presentar los estadísticos descriptivos de las habilidades de planificación y producción narrativa según edad y sexo. En el estudio correlacional se sugiere incluir estadísticos descriptivos.

2) Tablas: ajustar el título de las tablas a las normas APA e incluir el  $n$  muestral. Se sugiere que el título permita identificar el contenido de la tabla con precisión. Ejemplo: Tabla 1: Estudio de la normalidad de las habilidades de planificación y producción narrativa en niños de 4 a 6 años de edad. Tabla 4: Correlación entre las habilidades de planificación y producción narrativa en niños de 4 a 6 años de edad ( $n = 130$ ).

3) Descripción de los resultados. Se sugiere completar el informe de los resultados. En la comparación por edad se sugiere precisar si el desempeño mejoraba a medida que los niños/as aumentaban en edad, y en caso de ser posible, testear diferencias de edad entre 4-5, 5-6 y 4-6. En el contraste por sexo se sugiere informar si los niños o las niñas tuvieron un mejor desempeño.

## **2. Articulación:**

En la discusión de resultados se observa una adecuada articulación de los resultados obtenidos en el estudio con el marco teórico de referencia. Se advierten algunos aspectos que se sugiere revisar.

1) Cuando se discute los resultados de la comparación etaria de las habilidades de planificación y producción narrativa, sería deseable que se informe que grupo de niños/as obtuvo un mejor desempeño. Asimismo, mencionar si las niñas o los niños

obtuvieron un mejor desempeño en la puntuación Q y precisar a favor de quienes (niños o niñas) la literatura reporta mejor desempeño.

2) Precisar la siguiente frase *“Los niños que obtuvieron mayores puntajes en la tarea que evaluaba planificación, a su vez fueron capaces de narrar historias con secuencias más complejas, lo que indica que dichas narraciones avanzaban en relación a metas”*. ¿A qué hace referencia la última oración?

3) La lectura del siguiente párrafo resulta confusa: *“Por último, la puntuación Q mostró una correlación con el ICP, aunque no fue significativa. Estos datos difieren con los resultados reportados en otros estudios, los cuales a su vez son contradictorios. Moscuen et al. (2018), evaluaron el control inhibitorio a través de la puntuación Q en niños de 4 a 5 años, encontrando asociaciones con las variables de impulsividad del cuestionario BRIEF-P. Por otro lado, O’Keefe (1975), comparó dicha puntuación en grupos con alta y baja impulsividad. Los resultados obtenidos mostraron que los niños pertenecientes al grupo de baja impulsividad obtuvieron mayor puntuación Q que aquellos en el grupo con alta impulsividad. Lo anterior refleja que dicha puntuación no siempre es precisa para medir el control inhibitorio, por lo que se sugiere que se tomen en cuenta otras pruebas si se desea evaluar específicamente este componente de las funciones ejecutivas.”* Los resultados del trabajo no presentan una correlación significativa entre las puntuaciones Q e ICP del laberinto, por lo cual debería mencionarse que no se observó asociación entre las habilidades de planificación e impulsividad en este estudio. Para discutir los resultados hallados en este trabajo, se sugiere revisar aquellos estudios que han analizado las relaciones entre planificación e impulsividad. Estudios previos (Korzeniowski, 2015) han encontrado correlaciones negativas entre ambas variables. Se sugiere revisar el estudio de Moscuen et al. (2018) e identificar si se halló asociación negativa entre ICP y Q. Por otra parte, el estudio de O’Keefe (1975) analiza si la puntuación Q permite discriminar entre niños con y sin impulsividad, lo que dista del estudio de la relación entre planificación e impulsividad. Se sugiere reformular el modo en que se discuten la ausencia de correlación entre habilidades de planificación e impulsividad en la muestra en estudio.

Por último, en la discusión de resultados, se sugiere mencionar las limitaciones del estudio y delinear futuras áreas de investigación. Asimismo, mencionar cuál o cuáles son los aportes más importantes de este trabajo en línea con las hipótesis propuestas y como dichos aportes contribuyen a la ciencia psicológica.

**3. Consideración final:** El trabajo final de grado aborda un tema de interés para la psicología educativa. El trabajo cumple con los aspectos formales y presenta una buena articulación entre resultados hallados y el marco de referencia. Sin embargo, se observan algunos aspectos menores que se sugieren revisar previo a su defensa oral.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Celina Korzeniowski', with a horizontal line underneath.

Dra. Celina Korzeniowski