

**Informe Trabajo Final de Grado**  
**Facultad de Psicología**  
**Universidad de la República**  
**9 de marzo de 2022**

**Estudiante:** Juan Ignacio Caraballo

**Título:** La otredad en el vínculo terapeuta/paciente dentro del campo clínico

**Tipo de trabajo:** Monografía

**Docente Tutor:** Wiston Ríos

**Docente Revisor:** Paribanú Freitas

Período solicitado para Lectura Pública: abril de 2022

**1. Aspectos formales:**

Correcta. Se marcan en documento adjunto algunas posibles reformas mínimas del texto orientadas a la mejora de la entrega final.

Introducción. Si bien hay múltiples estrategias — y más en el género monográfico — siguiendo las orientaciones de comunicación académica de la Asociación americana de Psicología (APA), entiendo importante poder dar cuenta en este apartado qué motiva el trabajo. Sea en formato de pregunta que se quiere resolver o sondear, o refiriendo a vacancias de conocimientos sobre los cuales el texto pretende aportar; principalmente a nivel de incorporación de enfoques teóricos o epistémicos particulares. No es necesario más que un párrafo sobre el asunto.

Referencias. Se recomienda apegarse más a las normas de referenciación institucionalmente adoptadas (APA), indicando el año de publicación de la fuente junto al apellido de los autores, reservando la explicitación del nombre de la misma solo para casos excepcionales.

Conclusiones. Las conclusiones no deben ser un resumen, deben aportar novedad, pero sobre la base de lo ya presentado. En este sentido, observo como algo complejo introducir allí autores no abordados hasta ahora (Byung-Chul Han) y/o equipamientos poco desarrollados al momento (Latour). Creo que la sección 3.2 tiene muchos elementos de conclusión — antes de la exposición de la Teoría del Actor Red — que funcionan como reporte de conclusiones de mucho mejor manera.

**2. Articulación:**

El trabajo presenta diferentes puntos de vista desarrollados sobre la cuestión de la alteridad y otredad (y con ello, también de la identidad), principalmente desarrollados en el ámbito del psicoanálisis. Principalmente del psicoanálisis rioplatense de las décadas de los 60 y 70 del pasado siglo. Elementos que se presentan de forma articulada y en profundidad suficiente; demostrando la construcción de una importante caja personal de herramientas de análisis teórico.

Sin embargo, si bien la sola reflexión de los diferentes puntos de vista aparece como un elemento de interés, a lo largo del texto parece presentarse de forma recurrente un problema no mencionado. Es decir, a lo largo del texto dá la impresión que el desarrollo teórico remite a un problema empírico concreto, posiblemente vinculado con la experiencia en prácticas o experiencias observadas o personales, que no se presenta ni se manifiesta. Entiendo que de existir un disparador concreto, su explicitación puede ayudar al seguimiento y mayor comprensión del debate que se plantea.

Sobre lo expuesto, hay algunas consideraciones sobre las que me parece interesante organizar la defensa:

1. La diferenciación entre alteridad radical y diferencia radical en relación con conceptos no desarrollados como semejanza e igualdad (ontológica). En el trabajo se aborda en profundidad y con calidad la tensión de poder aniquilar al otro en tanto otro por efecto de diferentes elementos, entre ellos efectos contratransferenciales y/o ideológicos. Sin embargo, no se abordan — y no está mal que así sea — los problemas que pueden derivar de contemplar al otro como un otro radicalmente diferente. Posición que ha dado lugar a miradas entomológicas (Eribón) sobre las cuales se han construido miradas patologizantes y procesos de desobjetivización fuertes, basados en la no contemplación del otro como un semejante e igual en términos ontológicos (y eventualmente políticos): un sujeto humano, falente, precario y con iguales derechos naturales que el profesional.

2. El centro de la atención clínica. Si bien el texto aborda la necesidad de entender los actos y el espacio clínico como situaciones eminentemente interactivas entre consultante y profesional, por momentos se concentra muy profundamente en la experiencia de éste último, llegándose a formular que:

"luego de haber transitado por diferentes nociones y posicionamientos respecto al encuentro con la otredad, que se concluye que al posicionarse desde la lógica del dos, se puede entender que *el encuentro con el otro no es más que una oportunidad para conocerse más a uno mismo* y que transforma a los que se encuentran" (p. 20, el destacado es mío).

Si bien el autoconocimiento y el entrenamiento personal del terapeuta es un requisito ineludible para la atención clínica, la misma nace de una situación de malestar o una demanda de cambio que experimenta quien consulta y sobre la cual se organiza el espacio de trabajo. Elemento que de no considerarse podría transformar el ámbito y el trabajo clínico en un mero juego intelectual profundamente solipsista y iatrogénico. Punto que de todos modos se aborda de forma menos contundente a lo largo del texto.

3. Por último, sobre el final de la monografía se incorporan al análisis equipamientos teóricos que no terminan de desarrollarse, los cuales no reportan mayor nivel de profundidad y calidad del debate producto de la poca extensión de los mismos (Han, Latour). Elementos que personalmente recomendaría no introducir directamente.

### **3. Consideración final:**

A nivel formal, si bien existen detalles para reformar de cara a una presentación final, el trabajo cumple con la estructura del género planteado.

A nivel de contenido se destaca la pluralidad de autores en debate (sobre todo de forma muy dialógica y pertinente entre los pertenecientes a diferentes corrientes psicoanalíticas), así como la presentación rigurosa de conceptos sobre los cuales se estructura el análisis. Producto de lo cual se obtiene una reflexión novedosa sobre un problema largamente abordado por la psicología clínica, incluso hasta el día de hoy, que permite visitar las tensiones tomadas como objeto de reflexión con aires nuevos.

En virtud de ello, y con ajuste de los elementos planteados — sea a nivel del documento o para la conversación en defensa —, recomiendo pasar a la instancia de defensa oral.

Mag. Paribanú Freitas  
Asist. Unidad académica Salto.  
Facultad de Psicología – Universidad de la República