

**Informe Trabajo Final de Grado  
Facultad de Psicología  
29 de julio de 2022.**

Estudiante: Leandro De Armas

Título: Consumo de Cannabis durante pandemia por COVID – 19 en el mundo.

Tipo de trabajo: Artículo científico de revisión bibliográfica

Docente Tutor/a: Dra. Gabriela Fernández Theoduloz y Dr. Paul Ruíz Santos

Docente Revisor/a: Dr. Ismael Apud

Período solicitado para Lectura Pública:

### **1. Aspectos formales:**

Desde el punto de vista de la escritura y la gramática no se encuentran grandes errores en el trabajo. Tampoco en la estructura formal y académica que supone todo Trabajo Final de Grado. En lo metodológico, la revisión sistemática tiene errores de relevancia. Dentro de los mismos se destacan:

- No se siguen en forma clara y ordenada los 27 ítems exigidos por PRISMA para toda revisión sistemática.
- No hay una explicitación clara y homogénea de: criterios PICO, pregunta de investigación, criterios de inclusión y exclusión.
- Hay algunos problemas en las bases de datos seleccionadas. Por ejemplo, se utiliza Timbó como base de datos cuando en realidad es una plataforma para usuarios en Uruguay que reúne distintas bases de datos e indexaciones. Hubiera sido mas adecuado haber utilizado la base de Scopus a través de Timbó.
- Los criterios de búsqueda podrían ser más claros y más homogéneos para cada base de datos. No queda claro si se usaron caracteres comodines (“\*”, “?”), que son fundamentales para las búsquedas realizadas.
- Los pasos del diagrama de flujo no son del todo adecuados. El estudiante debería haber fusionado todos los resultados encontrados en cada base de datos para luego proceder a la remoción de duplicados, y luego hacer el cribado y la elección de los artículos. Por el contrario, el estudiante parece haber realizado el proceso en paralelo para cada base de datos.
- El cuadro de referencia utilizado está desprolijo y no es el que frecuentemente se utiliza en las revisiones sistemáticas. Dicho cuadro podría haberse elaborado en forma más ordenada y desagregada, con columnas separadas para cada categoría asignada (referencia, país, grupo, instrumentos, variable resultado, etc).

Estos errores no son menores, dado que el estudiante propone realizar una revisión sistemática siguiendo los criterios PRISMA y no una revisión bibliográfica más libre.

### **2. Articulación:**

El estudiante discute los resultados por regiones (Latinoamérica, Europa y Norteamérica), encontrando regularidades y discutiendo diferencias. El trabajo finaliza con una caracterización sociodemográfica general del consumo, aspectos regulatorios, y reflexiones sobre la relación entre consumo, pandemia y salud mental. La misma es adecuada, aunque por momentos se mantiene demasiado en lo descriptivo, y adolece de mayor profundidad en el análisis y la interpretación.

### **3. Consideración final:**

El trabajo es aceptable para una aprobación, aunque con una nota baja, dado que no cumple lo que se propone, que es una revisión sistemática siguiendo los criterios PRISMA. Podría plantearse como revisión no sistemática para poder tener una calificación mejor, aunque los problemas metodológicos seguirían estando.