

INFORME DEL TRABAJO FINAL

Datos:

Estudiante: Stefany Acosta

Tipo de trabajo: Monografía

Título: “El juego como herramienta para el psicólogo en el trabajo comunitario con niños y adolescentes”.

Docente Tutora: Cecilia Pereda

Docente Revisora: Alicia Rodríguez

Período solicitado para Lectura Pública: segunda quincena de setiembre

Comentarios generales

1-. Aspectos Formales:

-El título es claro, aunque como se desarrollará más adelante no refleja totalmente el contenido del trabajo.

-El resumen es adecuado y en términos generales se respetan los requerimientos formales (tipo de letra, extensión)

-La redacción es clara, presentando errores mínimos de sintaxis.

-Emplea un lenguaje poco académico, dando cuenta de un escaso manejo de las características de la escritura científica.

-En varias oportunidades, a lo largo del trabajo, no cita la fuente de las nociones e ideas que desarrolla. Por ejemplo, llama la atención que no explicita que el Paradigma de la Construcción y Transformación Crítica ha sido formulado por Maritza Montero, al igual que las nociones de familiarización y de identificación de necesidades (tal como estas nociones son desarrolladas). Lo mismo sucede con el concepto de núcleos rígidos de creencia, cuya fuente bibliográfica no se menciona.

-En algunos apartados, el empleo de las citas textuales es excesivo.

-Tanto las citas en el texto como las referencias bibliográfica son adecuadas, salvo en la página 28 cuando se incluye en una referencia *et al* y *otros*.

2- Valoración acerca de los contenidos:

-La introducción presenta con claridad el campo temático que se aborda en la monografía (el lugar del juego en el trabajo comunitario desde el rol del psicólogo) y la motivación para su tratamiento. Sin embargo, desde ya se anticipa cierto desliz en el contenido del trabajo, al hacer énfasis en las vicisitudes de una práctica pre-profesional y de los procesos formativos inherentes a ella, y en las dificultades encontradas en el proceso.

-El desarrollo conceptual que se realiza en los primeros apartados consiste en un recorte (más que una síntesis elaborada) de las ideas formuladas por los y las autores/as, sin establecer un diálogo con ellas. La voz de la estudiante, escasamente está presente.

-Lo anterior trae como consecuencia que algunas ideas, sean tomadas casi textualmente y en forma aislada, por lo que, separadas de su contexto, pierden su sentido. Por ej. en la pág. 6 expresa: “Este nuevo paradigma se sitúa desde la crítica de la concepción del ser humano y su producción de conocimiento”. ¿Cuál concepción? ¿Producción de conocimiento en relación a qué?

-Dicho desarrollo conceptual contiene algunas debilidades. A saber:

*En cuanto al desarrollo de la Psicología Comunitaria en el Uruguay, recurre a un texto de 1998, por tanto, cuando alude a 3 etapas, ubicando la última desde 1985 a la actualidad, se refiere a fines de la década del 90' y no a la actualidad propiamente dicha. Omite la consideración de un trabajo posterior (Giorgi, Rodríguez y Rudolf, 2011) que precisamente actualiza el desarrollo de la disciplina en nuestro país, dando cuenta de sus características en las dos últimas décadas.

*Expone una confusión entre los usos del taller (diagnóstico, planificación, sistematización, evaluación, análisis temático, etc.) y los momentos en el desarrollo del mismo.

*Es adecuado colocar la noción de grupo ya que, como se expresa, el dispositivo de taller supone el trabajo con grupos. Sin embargo parece deslizarse una confusión entre la noción de *la dinámica de grupos* entendida como lo que acontece en los procesos grupales, y *las dinámicas de grupo*, las que frecuentemente se asocian al trabajo con técnicas grupales.

*En cuanto al juego es importante distinguir su lugar como lenguaje, como actividad espontánea del niño y niña, a través de la cual, como se expresa, conoce el mundo y se relaciona con él, se expresa, etc., del juego como herramienta de trabajo con grupos, orientado por un coordinador o coordinadora. Si bien, ambos aspectos están presentes, nos clara la diferenciación ni la relación que se establece entre ambos.

*La ubicación del desarrollo de la práctica pre-profesional durante la formación es poco clara. Expresa: “A lo largo de la formación de grado dentro de la Facultad de Psicología, se tiene la posibilidad de brindar una práctica o un servicio a la ciudad de Montevideo y alrededores”. Además de la amplitud que supone colocar a la ciudad de Montevideo y sus alrededores como destino de la práctica o del servicio, ¿cómo se enmarca este componente de la formación en la extensión universitaria? ¿qué concepción existe en relación a este proceso formativo? ¿qué concepción de práctica y de servicio subyace? En la página 28 se menciona “...teníamos la responsabilidad de estar representando a la Universidad de la República y que debían de salir bien los encuentros, queríamos tener una respuesta positiva por parte del grupo...”. ¿Cómo se analiza, a partir de esta expresión, el encuentro entre los universitarios y los grupos con que se trabaja en el marco de la extensión?

*Se observan impresiones o poca claridad en algunas nociones: “pedido de demanda” (p. 28), “imaginario”, “emegente del grupo”, “emergentes cotidianos”. ¿A qué se alude con estas expresiones?

-En otro apartado se introduce la experiencia que ha servido de fuente de reflexión para el desarrollo de la monografía. También aquí es necesario puntualizar algunos aspectos que no están adecuadamente resueltos:

*En la descripción del trabajo desarrollado se dan muchas cosas por supuestas, como por ejemplo, la modalidad de aproximación, las técnicas empleadas en el proceso de familiarización, etc. Dicha descripción no está dirigida a un o una lector/a externo/a, la estudiante supone que el/la lector/a conoce el contexto.

*¿Cuál es la fuente de la descripción y caracterización del barrio? Se habla de aspectos de inserción laboral, de las características de las familias, de sus recursos, de las viviendas, etc, en forma inespecífica, arriesgando incluso efectos estigmatizantes, lo que se contradice con los planteos que la propia estudiante realiza acerca de la importancia de tener presentes los prejuicios al aproximarse a la comunidad.

*Los componentes metodológicos de la familiarización son planteados en términos del deber ser, quedando ubicados como algo normativo más que como la estrategia de una intervención profesional. ¿Por qué y para qué es importante conocer y comprender las características y dinámicas barriales en el desarrollo de la intervención comunitaria?

-Las líneas de análisis que se desarrollan a partir de la experiencia, merecen los siguientes comentarios:

*Se realiza un análisis poco riguroso de algunos componentes de la práctica llevada a cabo. Así, es interesante el cambio de estrategia en la intervención al generar un espacio diferente del comedor. Sin embargo no se profundiza en los sentidos de lo que acontece, en el encargo que los/as voluntarios/as realizan a los y las estudiantes, en cómo ello se relaciona con las particularidades de este espacio, su historia, su funcionamiento, los actores que lo gestionan, etc. Tampoco es sólido el análisis de las dificultades encontradas en el proceso de intervención, ¿tienen que ver con una cuestión de tiempo para la familiarización? ¿en qué sentido el proceso de familiarización y de diagnóstico comunitario (al que se alude sin mencionarlo como tal) hubiera favorecido la intervención, más allá de que coincidamos en su importancia?

*Lo vinculado al desarrollo cognitivo y afectivo-sexual se desarrolla desde una perspectiva donde pareciera que el desarrollo infantil y adolescente pudiera desprenderse del contexto social concreto y de las condiciones concretas de existencia.

*Como en la introducción, se vuelve a plantear un deslizamiento entre lo que se formula como objetivo central de la monografía (el juego como herramienta para el trabajo en psicología comunitaria) y las vicisitudes de la práctica pre-profesional desarrollada. Al parecer los obstáculos encontrados en la misma, se constituyen al momento de realizar el TFG, en un obstáculo para la reflexión y la producción, de modo que el objetivo planteado no es alcanzado.

*El grupo de niños, niñas y adolescentes con los que se trabajó, no están presentes en el trabajo, así como tampoco las particularidades del proceso en lo que respecta al empleo del juego como herramienta en la intervención, ni los resultados obtenidos. Queda planteado más en el registro del deber ser que en una reflexión a partir de lo acontecido. No se logra un diálogo, una articulación entre el desarrollo teórico y lo acontecido en la práctica. Esto se expresa en las conclusiones cuando se separa la

búsqueda de los soportes teóricos, del conocimiento de las realidades particulares en las que se trabaja; o cuando se da a entender que el vínculo que se construye entre el o la profesional y el grupo (expresado en términos de “carisma” o “confianza”), es ajeno a la formación de dicho/a profesional.

-Finalmente, en el cierre se retoma el objetivo de la monografía. Es compartible el escaso desarrollo del lugar del juego como herramienta para la intervención en psicología comunitaria, aunque no es claro el alcance de la búsqueda bibliográfica realizada al respecto. Al mismo tiempo, ¿es posible que ello se adjudique al hecho de que la psicología comunitaria es reciente en nuestro país cuando lleva más de 20 años de desarrollo dentro de nuestra Facultad y cuando sus antecedentes se remontan a los años 50'?

Consideración final: El objetivo central de la monografía es pertinente. Es interesante analizar el juego como herramienta en la intervención comunitaria con niños, niñas y adolescentes. Sin embargo no se observa que dicho objetivo haya sido alcanzado. ¿Cómo la experiencia analizada permite reflexionar sobre el lugar que tuvo el juego en la estrategia de intervención y qué resultados se lograron? ¿Cómo ello se relaciona con los componentes centrales de la psicología comunitaria y con el rol del psicólogo y la psicóloga? Por otra parte, si bien es valioso el intento de reflexionar sobre la experiencia que ha transitado la estudiante en su formación, ello se ve debilitado al no hacerlo con la suficiente solidez y rigurosidad conceptual.