

INFORME TRABAJO FINAL DE GRADO

Datos:

Estudiante: Rosita Isabel Martaián Manukián

Tipo de trabajo: Monografía

Título: Dispositivos de poder, tecnologías y su influencia en los procesos de subjetivación

Docente Tutor/a: Gonzalo Correa

Docente Revisor/a: Germán Dorta

Período solicitado para Lectura Pública: Diciembre 2023.

Comentarios generales:

1-. Aspectos Formales:

- Ajuste a los requerimientos formales de presentación de TFG (carátula, resumen, cantidad de páginas, tipo y tamaño letra, interlineado)

La monografía presentada cumple con los requerimientos formales. Sin embargo, la autora podría haber realizado un apartado que diga “Reflexiones finales”, esto ayuda a sintetizar las reflexiones sobre el trabajo.

- Redacción: Ortografía y sintaxis

La redacción es clara y precisa. No cuenta con errores ortográficos, ni de sintaxis. Se sugiere sacar la letra n en el siguiente enunciado, “La obra de Foucault, especialmente su tramo correspondiente a la segunda mitad de los 70, constituyen...” (p. 4).

- Manejo de las fuentes bibliográficas: Citas, referencias, Normas APA.

En la página 15 se dice: Foucault denomina “trabajo en el terreno”. Falta la página de referencia. En el mismo párrafo sucede esto en otra oportunidad. Hay una buena utilización de las fuentes bibliográficas.

2- Articulación teórica:

- Relevancia del tema elegido

La temática trabajada es el análisis de “las complejas interacciones entre las relaciones de saber - poder, los dispositivos de poder, la tecnología y la conformación de los procesos de subjetivación” (p. 3). La tecnología si bien es un elemento importante del trabajo, vería si es necesario mencionarla, en el entendido que se encuentra en los tópicos ya señalados. El último párrafo de la introducción aclara bastante. Sugiero releer el resumen en relación al final de la página 5. Posible narración a ver: “...interacciones entre las relaciones de saber - poder, los dispositivos de poder y la conformación de los procesos de subjetivación”. Es una sugerencia que podría aclarar la presentación.

- Nivel de análisis y discusión

La perspectiva de Foucault en relación al poder es compleja como plantea la autora, sin embargo la caracterización de “evolutiva” puede dar lugar a una interpretación evolucionista del poder. Esto conviene verlo, puede que sea un cambio nominal nada más pero aclararía.

- Nivel de sistematización e integración

Muy buen nivel de sistematización e integración. Pone en diálogos diferentes autores en relación al concepto de dispositivo. La perspectiva de Latour permite profundizar el dispositivo foucaultiano bajo el concepto de tecnología.

- Claridad conceptual en la presentación y desarrollo de la temática.

Demuestra claridad conceptual al momento de pensar el poder como positividad, referenciado adecuadamente la obra del filósofo francés Michel Foucault.

Cuando se menciona “corrientes de pensamiento tradicionales de los filósofos convencionales” (p. 6), sería recomendable dar el nombre de esos

filósofos que se refieren como convencionales, o dejar las corrientes tradicionales. En el texto se acentúan las corrientes, no los filósofos propiamente.

Cuando se manifiesta adecuadamente el concepto “tecnologías del yo” como un “proceso mediante el cual los sujetos se amoldan a las normas y reglas sociales establecidas” (p. 7), enfatizaría en el aspecto propositivo. Además de amoldarse los sujetos, se construyen como agentes morales. Esto último es un detalle, dado que después es trabajado por la autora.

Muy buena es la caracterización del poder en términos disciplinarios.

En el último párrafo de la página 8 y comienzo de la 9, hay una definición de gobierno implícita en Foucault que le lleva a pensar el poder desde el gobierno. Este aspecto es importante señalarlo, siempre y cuando la autora siga trabajando la temática.

Las relaciones entre saber-poder, se explican correctamente en la primera sección del trabajo, utilizando una cita de Michel Foucault y comentándola.

En relación al concepto de dispositivo hay una interesante presentación, bibliografía pertinente y se da cuenta del problema que el concepto expresa.

En la página 21 se plantea una sustitución de las instituciones de encierro por formas más flexibles de control. Conviene relativizar este punto, dado que no hay un planteo de sustitución de una sociedad disciplinaria por una de control o seguridad en Foucault, sino que las nuevas técnicas de control que menciona se inscriben en una lógica de complementariedad con las técnicas disciplinarias. Esto lo expresa claramente Foucault en los seminarios: El nacimiento de la biopolítica y Seguridad, territorio y población.

- Redacción y coherencia interna en el trabajo.

La redacción y la coherencia del trabajo es la indicada para una monografía. En el último párrafo de la página 30 y comienzos de la página 31, la autora reitera cuestiones en relación a la tecnología y al poder como tecnología ya mencionadas. Sugiero revisar posible reiteración innecesaria.

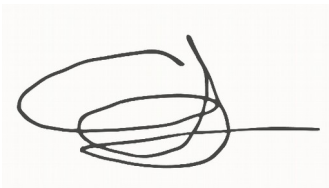
- Uso de terminología específica.

La terminología es la indicada, la autora da cuenta de un conocimiento de los conceptos utilizados.

Consideración final:

La monografía cumple con los requisitos para pasar a la defensa oral y pública. Hay un trabajo importante en la selección de los autores y sus conceptos pertinentes para trabajar la temática planteada. La introducción es clara y concisa, cumpliendo con el objetivo de introducir al lector en la temática. Las secciones de desarrollo son las indicadas según los énfasis buscados en la monografía. Tal como se menciona anteriormente, potenciaría el trabajo armar una sección de reflexiones finales.

A modo de síntesis, es una muy buena monografía que puede inscribirse en el marco de una línea de investigación sobre subjetividad y dispositivos de poder o tecnologías de poder.



Asist. Mag. Germán Dorta