

INFORME DE EVALUACIÓN TRABAJO FINAL DE GRADO

Estudiante: Reneé Mar de los Santos Rodríguez

Título: *Trasplantar. Una sistematización y cartografía del acompañamiento a un colectivo en un dispositivo alternativo de Salud Mental*

Tipo de trabajo: Sistematización de experiencia

Docente Tutor: Prof. Adj. Mag. Nicolás Rodríguez

Docente Revisor: Asist. Mag. Natalia Laino Topham

Período solicitado para Lectura Pública: setiembre 2022.

1. Aspectos formales:

Cumple con los aspectos formales para la presentación de TFG (carátula, formato, resumen, palabras claves, páginas). La redacción es clara, tiene un adecuado nivel ortográfico y de sintaxis.

El uso de las normas APA es apropiado. Presenta algunos detalles: el texto de Fernández 1989 no se encuentra en la lista de referencias bibliográficas; en la página 13 se menciona a Rolnik y habría que agregarle el año, y revisar el orden alfabético en la lista final de referencias.

2. Articulación teórica:

Le estudiante se propone realizar un trabajo de sistematización de la experiencia de acompañamiento a un colectivo en una huerta comunitaria (localizada en el Parque Tecnológico Industrial del Cerro) del dispositivo alternativo del Movimientos para las Autonomías, como practicante del Programa Practicantes y Residentes en Servicios de Salud de ASSE - Facultad de Psicología. Esta sistematización se plantea desde un posicionamiento cartográfico y busca reconstruir históricamente algunos de los sucesos acontecidos junto al colectivo.

En su propuesta René nos presenta aspectos metodológicos y conceptuales acerca de la sistematización de experiencias, así como del posicionamiento cartográfico para desplegar dicha sistematización. Para esto delimita siete etapas del dispositivo con los que busca *“reconstruir históricamente algunos de los sucesos acontecidos junto al colectivo”* y describe cinco analizadores grupales para pensar producciones deseantes del grupo y tensiones del dispositivo. Con estos elementos busca intensificar algunas dimensiones del dispositivo como el encuadre, los territorios existenciales, la participación y la composición para dilucidar posibles potencialidades y desafíos.

Se destaca el inmenso trabajo que implica la sistematización de una experiencia tan rica y con tanto contenido así como la importancia de tomar una experiencia formativa de estas características para reflexionar sobre ella enriqueciendo de este modo la mirada que nos ofrece. El trabajo da cuenta de una buena articulación conceptual, los referentes conceptuales que propone son pertinentes y los trabaja de manera adecuada.

Considerando que trabaja desde un posicionamiento cartográfico da la impresión que se pierde un poco su posición en el rizoma que está mapeando de modo cartográfico, es decir la inclusión de una línea como practicante del Programa. Si bien hay menciones a su lugar y a su participación a lo largo del trabajo, creo que se podría intensificar un poco más. Por ejemplo situar el marco de posibilidades de un practicante, los encargos institucionales (en este caso de dos organizaciones: ASSE y Facultad de Psicología), los pedidos, las posibilidades de construir demanda, el lugar que (se/le)construye(n), sus posibilidades y limitaciones, el proceso de inclusión en los equipos de salud, las posibilidades de enunciación, los acuerdos de trabajo, etc. En este caso no queda claro si hay una dupla de trabajo con algún residente, aparece una mención en alguna parte pero no da la impresión de un trabajo en conjunto.

Creo que este punto de su implicación queda poco visible en el texto por momentos dando la impresión que queda por fuera de la escena, o que habla desde un lugar en el que no es ni colectivo, ni referente, ni equipo, ni participante. Quizás esto mismo sea algo para analizar desde las propias condiciones de posibilidad de ese encuentro que se produce ocupando el lugar de practicante de psicología. El riesgo de invisibilizar algo de esto podría llevar a una pretensión de “explicar” o dar cuenta de cómo son las cosas, de representación, que es bien distinto a mapear procesos, trazar intensidades, tal como lo expone en su trabajo: *“El cartógrafo no se sitúa como aquél que cartografía la vida del otro, sino*

como aquél que, en el encuentro que implica el acto de investigar, busca expresar los afectos advenidos de esta relación.”

El objetivo del trabajo se propone la sistematización del acompañamiento (planteado en el título) o sistematización del tránsito de una práctica estudiantil (como dice el objetivo general), es decir que un gran acumulado de las líneas de ese rizoma se concentran en ese *acompañar*, en ese *tránsito*. En este sentido quizá se trate más de un relato crítico de experiencia que de una sistematización, y es por eso que insisto en revisar el modo de incluirse en el relato de la experiencia, porque entiendo que el acompañamiento tiene que ver mucho con su lugar como practicante.

Siguiendo esta línea en cuanto al trabajo metodológico propuesto sugiero que se puedan explicitar un poco más las decisiones, los procedimientos, los materiales con los que se trabajó, etc. El apartado metodología aparece con un fuerte desarrollo conceptual pero recomiendo articularlo con aspectos de la experiencia, por ejemplo ¿cómo se juega la noción del cuerpo vibrátil de quien cartografía en este proceso? ¿cómo se jugó el manual del cartógrafo aquí? Quizás se pueden explicitar los modos de registro del cuerpo vibrátil, si se trabajó con un cuaderno de campo, u otros modos de registrar, si se consideran producciones textuales del colectivo y cuáles (ejemplo intercambios por WhatsApp), etc.

En este sentido se sugiere poner un mayor énfasis en el proceso de construcción de la sistematización-cartografía, en el cómo, en los procedimientos. El apartado reconstrucción histórica incluye dos partes: el dispositivo grupal “Jornada Huerta” (con sus momentos) y los analizadores del proceso colectivo. Sugiero que antes de comenzar cada apartado se pueda detallar cómo se trabajó para construir esos cortes. Qué procesos se realizaron para definir esos momentos, qué decisiones se tomaron, colaborando de esta forma -tal como lo plantean desde los aportes de Rolnik- a producir mayor visibilidad sobre *“las cartografías que van siendo descubiertas/inventadas a lo largo de la expedición”,* o *“a modo de acompañar los procesos en curso, dejándose afectar por ellos y buscando disolver la frontera sujeto-objeto de investigación”,* así como para aumentar los coeficientes de transversalidad. Entiendo que hay un proceso de construcción de esos momentos, en el modo de presentar los apartados, en los analizadores, que no están dados a priori, y me parece que desde la perspectiva planteada sería interesante explayarse en esos procesos que, además, quizá no hablan tanto de la reconstrucción histórica sino de otra cosa.

En los subtítulos de los momentos me da la impresión que en algunos casos se habla de otra cosa distinta de lo que expresa el subtítulo, por ejemplo: *a) Primer momento de grupalidad (febrero-marzo)*, quizás está

haciendo referencia a su proceso de llegada como practicante a este proyecto, a este grupo, al proceso de familiarización, y queda un poco desdibujado de eso. En cuanto al trabajo con los analizadores me llama la atención la fecha que lo acompaña, entiendo que sería importante explicitar esta decisión o los sentidos que puede tener.

En cuanto a la decisión del cambio de nombre para no identificar el proyecto como a los, las y les participantes no veo que sea ajustado porque por lo que se plantea allí son fácilmente identificables. Asimismo el cambio de nombre del proyecto cuando es sencillamente identificable le puede quitar potencia en su hacer, es decir se puede producir una invisibilidad (claramente sin que esta sea la intención) de que no aparezca en la producción académica como un antecedente sobre dicho colectivo y su producción. Este tema es muy importante para revisar porque algunas personas pueden quedar muy expuestas por los detalles que aparecen en algunos relatos. Creo que algunas reflexiones se pueden incluir de otro modo si se retoma lo sugerido sobre los apuntes cartográficos.

En cuanto a la presentación de Movimientos para las Autonomías (MPA) visualizo poca claridad en su presentación, en sus antecedentes, composición del equipo, transiciones, modos de funcionamiento, momentos del movimiento, articulaciones, objetivos, modos de producir acuerdos, etc. Entiendo que el trabajo de Renéé justamente se propone aportar a algunas de estas cuestiones pero me surge la inquietud sino se puede decir un poco más sobre esto considerando los antecedentes que hay. Por ejemplo cuando se plantea que *“funciona como un dispositivo de inclusión socioproductiva y cultural desde una perspectiva antimanicomial, de salud colectiva y buen vivir enmarcado en la Ley n° 19529 de Salud Mental”* ¿qué quiere decir aquí la idea de enmarcado en la ley?.

Y en relación al dispositivo quizá también falta un poco de detalle sobre su funcionamiento, quiénes definen las tareas, en qué espacios, cuáles son, si hay condiciones de ingreso o condiciones de expulsión explícitas, etc. Tampoco queda muy claro qué hacía el colectivo antes y lo que cambia con la pandemia, sin duda el no poder estar en la huerta, pero capaz falta una descripción más densa del colectivo y sus antecedentes para poder comprender más lo que fue el impacto de la pandemia para ellos.

La mención a las asambleas como espacios de decisión colectiva no comprendo si era algo que estaba y se cortó por la pandemia, si era un planteo de diferentes personas, del equipo de salud, ¿cómo se planteaba? ¿qué dificultades se planteaban para realizarla? Sobre el final del trabajo se plantea *“Es así como empieza a pensarse en las reuniones de MPA la*

posibilidad de modificar algunas de las jornadas de huerta para en su lugar armar un espacio en modalidad de asamblea para trabajar estas cuestiones. Sin embargo, esto no adquirió la suficiente relevancia como para llevarse a cabo". Me pregunto ¿cómo surge esta iniciativa, cómo, quiénes hacen el planteo, cómo se resuelve?

***** Algunas cuestiones conceptuales que se recomienda revisar:**

Hay algunas ideas en distintas partes del trabajo que quizá por momentos sostienen un cierto dualismo adentro-afuera que entiendo se podría problematizar. Por ejemplo cuando se dice que las jornadas y la disposición grupal están influenciadas por la pandemia podríamos pensar si la pandemia es algo que hace al contexto de las jornadas o si no es texto y contexto de las mismas, es decir si no es algo que configura más que influenciar.

En la página 35 hay una mención a las *producciones del deseo como propias de cada participante* y desde los planteos conceptuales que acompañan este trabajo el deseo nunca es una producción propia, el deseo se produce en agenciamientos considerando los referentes conceptuales utilizados.

En el cierre la mención a desestigmatizar a esta población mediante la transversalización de la perspectiva antimanicomial acompañada de *"que la sociedad aprenda de ellas y a convivir con ellas"* me parece que es un enunciado que puede instalar un dualismo y producir lo mismo que se está problematizando ubicando de un lado a la sociedad y del otro a las personas de las que se puede aprender. En esta misma línea me llama la atención este modo enunciativo: *"porta un diagnóstico de discapacidad intelectual y otro de epilepsia"*.

En relación a los analizadores por momentos parecería que los analizadores fueran personas. Hay una mención a Lourau en la página 9 *"alude especialmente a personas que mediante sus manifestaciones producen un efecto de desestabilización en la institución, a las que categoriza en desviantes ideológicas, libidinales y organizacionales, siendo ellas líderes "analizadores" de la situación institucional a lo largo de sus distintos momentos"*. Más adelante se plantea que *"Manero (2019) señala además que tanto en Guattari como en Lourau se produce un desplazamiento de la figura del sujeto a la de acontecimiento"*. Quizá habría que revisar esta idea de cargar en personas el analizador, que si bien en las descripciones de los analizadores aparece un paisaje con distintos elementos heterogéneos por momentos me parece que hay puesto un peso muy grande en algunas personas.

Visualizo un poco confuso en distintas partes del trabajo cuando se habla de grupos, colectivo, equipo, referentes, participantes. Es como si no quedara claro a qué refiere cada una de estas ideas en el dispositivo, por ejemplo ¿cuándo se habla de colectivo hay una referencia conceptual a *lo colectivo* o es una nominación que circula para nombrar a una agrupación de personas?, o cómo cuando se dice: *“se pudo entrever diferentes propuestas desde el equipo de MPA al colectivo”*.

Cuando se trabaja con la noción de la escalera de la participación propuesta por Arnstein en el análisis crítico me pregunto si no correspondería detallar cada uno de los escalones considerando que luego se ubican cuestiones concretas en algunos escalones-números y que quien lee puede no tener la referencia completa en ese análisis.

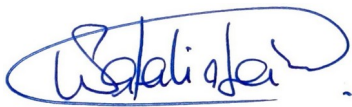
En el apartado de análisis veo que se plantean unas preguntas bien potentes, me parece que ese ejercicio de incluir preguntas puede ser bien interesante para intensificarlo más a lo largo del trabajo: *¿qué formas de estar se buscan instalar y reforzar desde este encuadre? ¿Qué significa formar parte de un colectivo para estas personas?, ¿Qué lugares tienen para pensarse y tomar decisiones como colectivo?* (esta pregunta me parece muy potente, me pregunto si incluye a todos o si se refiere sólo a los participantes). *¿Alguna vez se habló de lo que significa ser varón para el Colectivo Raíz?, ¿Cómo se puede potenciar el análisis de las implicaciones en el equipo que confluye en torno a MPA?*

Ya aproximándose al cierre visualizo esto como un aporte claro y que da cuenta de su proceso reflexivo: *“En determinado momento surgió la pregunta entre referentes de MPA de si efectivamente podemos hablar de un colectivo si no se cuenta con un espacio de toma de decisiones por parte sus participantes, teniendo en consideración el modo de participación que se estaba desarrollando en el acompañamiento (mayormente a través del dispositivo JH).”* Quizá se puede intensificar más en relación a las preguntas sobre lo colectivo.

El cierre lo siento un poco forzado, visualizo algunas discrepancias en lo planteado a lo largo del trabajo con lo que se plantea en este momento, sugiere revisarlo o explicitar más algunas enunciaciones que allí aparecen: *“Estando allí se puede observar con claridad que se trata de un dispositivo que supone grandes pasos en este proceso de externación buscado, y sus efectos son fácilmente palpables en la población que hace uso de él”* (acá no quedan claros los efectos, quizá amerita mencionarlos); o *“Este tipo de dispositivos brinda un aire alentador dentro de un panorama muchas veces desolador como lo puede ser el de la salud mental”* (quizá se puede mencionar algo sobre ese aire).

3. Consideración final:

En síntesis, se considera que es un buen trabajo de finalización de grado, que plantea un tema de suma relevancia, que cuenta con los requisitos formales para su aprobación. Se sugiere considerar las recomendaciones planteadas en el informe.



Asist. Mag. Natalia Latino Topham

Agosto, 2022