

Informe acerca del “Trabajo final de grado”

Tipo de trabajo: Revisión

Título: “Ciberviolencia de género en comunidades digitales: análisis descriptivo de la manósfera, incels y femcels”.

Estudiante: Mauricio Morra Sánchez

Docente Tutor: Prof. Agregado Dr. Pablo López

Docente Revisora: Prof. Adj. Dra. Marcela Schenck

Período solicitado para defensa pública: Diciembre 2025.

1. Aspectos formales del trabajo

El TFG respeta el formato de la modalidad escogida. La redacción es clara y fluida, con buen manejo de vocabulario técnico del tema escogido (no obstante lo cual se recomienda explicar o definir los términos empleados y los neologismos específicos, para un público no especializado). Como posibles ajustes formales menores, se sugiere fraccionar algunos párrafos extensos, para mejorar la legibilidad. También hacer una corrección de puntuación y pequeños detalles de estilo, así como del formato APA.

El manejo de la bibliografía es un punto fuerte del trabajo: integra y analiza una cantidad importante de autores/as contemporáneos/as.

2. Evaluación del contenido

El trabajo aborda un objeto muy actual y relevante: la ciberviolencia de género en comunidades digitales, con foco en cómo plataformas y algoritmos co-producen estas dinámicas. El recorte dialoga con debates recientes, desde una perspectiva informada y crítica.

El contenido teórico es denso, pero bien organizado: muestra un buen manejo de literatura reciente y una lectura crítica.

La introducción presenta de forma clara el problema general, fundamenta su relevancia, define el tipo de revisión y formula preguntas de investigación. Esto se conecta de manera directa con el método, donde se explicitan motores de búsqueda, palabras clave, criterios de inclusión/exclusión, período temporal y corpus final de artículos.

Las categorías que estructuran el desarrollo (comunidades manósfera/incels/femcels; rol de las plataformas; diferencias de género; impacto de los algoritmos; estrategias de resistencia) están bien fundamentadas y funcionan como un hilo conductor claro. Especialmente hacia el final de cada sección y en las conclusiones, se ve un esfuerzo por ir más allá del “estado del arte” para proponer desplazamientos teóricos (como el transitar de un enfoque conductual a uno estructural en la comprensión de la ciberviolencia, o la idea de los algoritmos como actores políticos).

Hay una buena articulación entre las distintas partes del trabajo. La sección de limitaciones dialoga, a su vez, con el método y abre líneas para futuras investigaciones.

Se sugiere circunscribir más las preguntas (“¿Cómo aborda la literatura científica la ciberviolencia de género en comunidades digitales y cuál es el papel de las plataformas en la escalada del odio de género?, ¿Qué tendencias temáticas y conceptuales se identifican en los estudios sobre este fenómeno?”), para identificar más claramente a qué contexto responden mayoritariamente, por más que esto se encuentre referido.

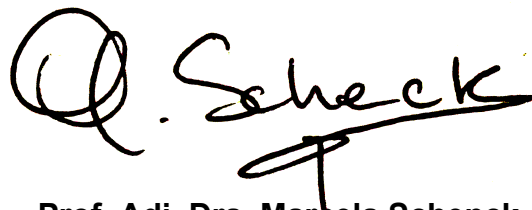
Hay expresiones que deberían explicarse más la primera vez que se mencionan, por ejemplo: “(...) a nivel macro, actúa como engranaje de un sistema mediático que monetiza la indignación y el conflicto”. ¿Qué quiere decir esto y cómo se vincula con la problematización? Más adelante vuelven estas ideas, lo que le da al texto un tono reiterativo.

También podría considerarse dar más centralidad a la categoría género a lo largo de todo el texto, tomando este lente analítico para leer tanto a las comunidades como a los fenómenos que se analizan. En particular, se invita al autor a reflexionar sobre el lugar de las femcels dentro del análisis: ¿en qué sentido forman parte del mismo fenómeno de ciberviolencia de género que manosfera e incels, si su discurso no se organiza en torno a la agresión hacia otrxs, sino a la interiorización del daño? La respuesta está insinuada, pero no termina de desarrollarse. Queda la sensación de que las femcels son, a la vez, objeto de violencia y parte de la tríada analítica de “comunidades de ciberviolencia”, sin que el texto se detenga lo suficiente a ordenar esos planos. Si bien el tratamiento de las femcels es sugestivo y conceptualmente rico, una elaboración teórica más explícita sobre ese punto fortalecería el foco del trabajo en género y evitaría posibles lecturas de falsa simetría.

3. Consideración final

En conjunto, el trabajo presenta un artículo de revisión sólido, con buena calidad formal, articulaciones internas claras y un contenido conceptualmente consistente, actualizado y crítico, que va más allá de la descripción de estudios.

Con algunos ajustes menores de estilo y una eventual incorporación de un cuadro sintético final que resuma las principales tendencias y vacíos encontrados, el TFG se proyecta como un trabajo maduro, bien fundamentado y pertinente, capaz de aportar una mirada articulada sobre la ciberviolencia de género y las comunidades manosféricas.



Prof. Adj. Dra. Marcela Schenck
Instituto de Psicología de la Salud