

**Informe Trabajo Final de Grado**  
**Facultad de Psicología**  
**4 de marzo de 2024.**

Estudiante: Leonardo Federico Luzardo Ortega

Título: Uso de psilocibina en el tratamiento de adicciones, neurobiología y clínica.

Tipo de trabajo: Artículo científico de revisión bibliográfica

Docente Tutores: Daniel Camparo y Paul Ruiz

Docente Revisor: Ismael Apud

Período solicitado para Lectura Pública:

### **1. Aspectos formales:**

Se trata de un trabajo interesante, con una gran cantidad de materiales leídos y comprendidos, así como un gran esfuerzo de sistematización, que demuestra que el estudiante comprende adecuadamente el tema abordado.

Si bien considero que el trabajo refleja una buena labor por parte del estudiante, también se pueden observar errores que deben ser corregidos. Plantearé en este informe los cambios generales a realizar, y complementariamente mandaré correcciones al estudiante con los detalles más específicos.

- En relación a la estructura del trabajo, la misma es adecuada para una revisión bibliográfica, siguiendo la estructura clásica de Introducción-Metodología-Resultados-Discusión. El problema central del trabajo es que se presenta como una revisión sistemática, pero no sigue los criterios estructurales y metodológicos PRISMA, que actualmente son el estándar de revisión sistemática. Siendo que resulta imposible adecuar el trabajo a los criterios PRISMA en forma post hoc, planteo que se elimine del trabajo su caracterización como revisión sistemática, y se sustituya por “revisión bibliográfica”.
- En relación al título, este tiene un leve problema de puntuación y no define correctamente el tipo de trabajo. Sugiero modificarlo. Por ejemplo, podría llamarse: “El uso de la terapia asistida con psilocibina en el tratamiento de adicciones. Revisión bibliográfica de estudios neurobiológicos, preclínicos y clínicos”.
- En relación al resumen, este no da cuenta adecuadamente del método utilizado y los resultados. Deberían incluirse estos aspectos en la brevedad que supone un resumen. Las palabras clave también deben revisarse. Por ejemplo, “tratamiento”, podría sustituirse por “terapia”, o “terapia asistida con psilocibina”.
- En relación a la gramática del trabajo: si bien la escritura es por lo general adecuada, el estudiante debería de todas maneras revisar el uso de comas y puntuaciones. Hay frases muy largas, con ideas distintas separadas por una coma, y no por una

puntuación. Algunas de estas frases terminan siendo un párrafo entero de una única oración, con muchas ideas aglutinadas a través del uso de la coma.

- En relación a la bibliografía, existen errores en la sección “Referencias Bibliográficas”. El estudiante debe corregir los mismos siguiendo las normas APA, que son las solicitadas por la Facultad de Psicología para los TFG.

Todos estos aspectos generales los he señalado en detalle en el documento con correcciones a entregar al estudiante.

## 2. Articulación:

La sección “Introducción” se encuentra bien estructurada, tocando los conceptos y temas centrales de la revisión: el concepto de adicción, definición de psicodélicos, presentación de la psilocibina como sustancia, descripción de los distintos dispositivos terapéuticos asociados. El estudiante muestra un buen manejo de la bibliografía sobre el tema, así como es capaz de presentarlas adecuadamente en el texto. Como limitación, la sección “Adicciones”, tiene un abordaje solamente neurobiológico, faltando perspectivas más psicológicas.

En la sección “Metodología”, y como mencionaba anteriormente, el principal problema es que se presenta el trabajo como una revisión sistemática, pero no se siguen los criterios metodológicos PRISMA, que son un estándar a seguir para una revisión sistemática. Sumado a este problema, se pueden identificar otros problemas metodológicos más generales:

- i. La cadena de búsqueda utilizada para el rastreo de artículos tiene varios problemas. Por ejemplo, se mencionan los términos en español e inglés en forma inconsistente (no hay un equivalente de *mushrooms* en español). Además, se utiliza solo el término de adicción, lo cual puede excluir otros términos como los de *dependence* y *substance-use disorder* (éste último, el recomendado por el DSM). Esto lamentablemente ya no se podría cambiar, dado que sería volver hacia atrás en todo el trabajo.
- ii. No se explicitan de manera adecuada los criterios de exclusión/inclusión, ni tampoco los criterios PICO (*Population, Intervention, Comparison, Outcome*). Esto si se podría mejorar. Recomiendo al estudiante leer sobre los criterios mencionados en el artículo de referencia de los criterios PRISMA: Liberati et al (2009). The PRISMA statement for reporting systematic reviews and meta-analyses of studies that evaluate health care interventions: Explanation and elaboration. *PLoS Medicine*, 6(7).

Las secciones “Resultados” y “Discusión y conclusiones” muestran una gran lectura y comprensión de los trabajos incluidos en la revisión. Como punto débil, las mismas se muestran por momentos un poco desordenadas. En el documento con correcciones señalo al estudiante algunos sugerencias a realizar para un mejor orden.

### 3. Consideración final:

Considero entonces que se trata de un trabajo interesante, con fortalezas, pero también con varios puntos débiles a corregir. El trabajo podría ser defendido en el próximo período, si el estudiante es capaz de realizar las correcciones solicitadas.

Saluda atentamente,



Instituto de Fundamentos y Métodos en Psicología  
Facultad de Psicología  
Universidad de la República

Prof. Adj. Dr. Ismael Apud