

# Informe acerca del “Trabajo final de grado”

Tipo de trabajo: Monografía

Título: Casinos de bolsillo. La ludopatía en la era digital: videojuegos, apuestas online y poblaciones jóvenes

Estudiante: Lucía Suárez

Docente Tutor/a: Prof. Agda. Dra. Gabriela Fernández Theoduloz

Docente Revisor/a: Prof. Agdo. Dr. Pablo López Gómez

Período solicitado para defensa pública: abril de 2026

## Comentarios generales:

### Aspectos formales

La monografía presenta una redacción fluida y un manejo sólido del lenguaje académico. La estructura general es clara y el trabajo evidencia un esfuerzo de documentación riguroso, con una bibliografía actualizada y pertinente. No obstante, se identifican algunos aspectos formales que conviene revisar antes de la defensa, que, aunque son menores, vale la pena corregirlos para la versión final.

En cuanto a las referencias bibliográficas: en primer lugar, la referencia de Geymonat (2016) aparece en el texto pero figura de manera incompleta en el listado bibliográfico, sin datos de publicación; en segundo lugar, se detecta una inconsistencia entre las citas en el cuerpo del texto y las entradas bibliográficas: en el texto se cita como “Pew Research Center (2024)” y “Discover Psychology (2024)”, mientras que en la bibliografía estas referencias corresponden respectivamente a Faverio y Sidoti (2024) y a Jungselius (2024). En tercer lugar, algunas entradas bibliográficas presentan títulos de artículos escritos íntegramente en mayúsculas, lo cual no se corresponde con el formato APA, que establece el uso de mayúscula únicamente en la primera palabra del título y en los nombres propios. Se detectan asimismo algunas tildes faltantes en apellidos de autores citados a lo largo del texto, que deberán corregirse en la revisión final.

En relación con el uso de la sigla JP (juego patológico), esta se introduce en el capítulo 2, aunque el término se utiliza desde el capítulo 1. Además luego de su inclusión su uso resulta inconsistente: en varios pasajes del mismo capítulo se vuelve a escribir el término completo, y en el capítulo 3 la sigla desaparece por completo. Se recomienda optar por una u otra forma y mantenerla de manera uniforme a lo largo del texto.

Finalmente, se detectan algunos pasajes en los que se usa la primera persona del plural, lo que rompe la consistencia del registro impersonal sostenido en el resto del texto.

## Contenido

### Relevancia del tema elegido

El tema elegido es de gran actualidad y relevancia tanto académica como social. La relación entre las prácticas digitales de juego y las poblaciones jóvenes constituye un campo en plena expansión, y el trabajo logra dar cuenta de esa complejidad con

solvencia. La selección bibliográfica es uno de los puntos más fuertes del trabajo: las fuentes son recientes, diversas y pertinentes, e incluyen investigaciones empíricas de calidad. El título es además llamativo y bien elegido.

### **Claridad conceptual, coherencia del trabajo y lenguaje específico del campo**

A lo largo del trabajo coexisten los términos 'ludopatía', 'juego patológico' y 'trastorno por juego' sin que se expliciten las diferencias conceptuales entre ellos ni se justifique la elección de 'ludopatía' como término organizador del trabajo. El recorrido cronológico del capítulo 1 ofrecía una oportunidad ideal para ese trabajo: mostrar que cada reclasificación diagnóstica trae consigo no solo una reubicación del fenómeno sino también una denominación distinta. Una aclaración en ese sentido habría fortalecido la precisión conceptual del texto y justificado además la elección del término "ludopatía" como encuadre del trabajo.

### **Niveles de análisis y discusión**

El trabajo demuestra capacidad para sistematizar evidencia empírica de manera ordenada y para sostener una línea argumental a lo largo de los capítulos. Se valora especialmente la incorporación de investigaciones recientes sobre loot boxes, influencers y el impacto de la pandemia de COVID-19, que sitúan el análisis en el escenario digital contemporáneo.

Se señalan, no obstante, algunas oportunidades de mejora en los niveles de análisis:

El trabajo se desarrolla principalmente a partir de literatura internacional. La incorporación de algunos datos o referencias al contexto uruguayo —marco normativo, datos disponibles, políticas públicas locales— habría enriquecido el análisis. En caso de que dicha información no estuviera disponible o fuera escasa, resultaría igualmente valioso explicitarlo, ya que eso en sí mismo constituye un dato relevante sobre el estado del tema en el país.

Por otro lado, al final del capítulo 1 la estudiante formula una pregunta que orienta el desarrollo posterior del trabajo: "¿existe una relación significativa entre el uso de videojuegos y el desarrollo de la ludopatía?". Si bien el capítulo 3 acumula evidencia relevante que apunta en una dirección clara, esta pregunta no es retomada ni respondida de forma explícita en la conclusión. Formularla como pregunta retórica al cierre de un capítulo intermedio resulta además extraña en el formato monográfico. Se sugiere reformularla como parte de los propósitos del trabajo desde la introducción (esta y otras preguntas que pueden intuirse del desarrollo del trabajo) —lo cual contribuiría a organizar mejor las conclusiones— y reservar el cierre para sintetizar explícitamente lo que la revisión permitió responder.

En tercer lugar, si bien el trabajo incorpora abundante investigación psicológica a lo largo de su desarrollo, la dimensión de la intervención de la disciplina aparece escasamente desarrollada. Dado que se trata de un TFG de psicología, habría sido valioso incorporar, aunque sea en las reflexiones finales, una discusión sobre los aportes específicos que la disciplina puede ofrecer frente a esta problemática, más allá de las evidencias para generar políticas públicas de regulación.

### **Consideración final**

Se trata de una monografía bien documentada, con un tema de gran pertinencia y una bibliografía sólida y actualizada. El trabajo evidencia esfuerzo, rigurosidad en la búsqueda de fuentes y capacidad para sistematizar evidencia empírica compleja. Las

observaciones señaladas apuntan a fortalecer la coherencia interna del texto, la precisión conceptual y la corrección formal, y no afectan la valoración general positiva del trabajo. Se recomienda su pasaje a defensa pública.

Atte.:

Prof. Agdo. Dr. Pablo A. López Gómez