

TRABAJO FINAL DE GRADO. INFORME DEL DOCENTE REVISOR

DATOS:

Estudiante: Micaela Mesa Rodríguez

Tipo de trabajo: Artículo de investigación (empírica)

Título: Perfil de intereses vocacionales y su vinculación con personalidad en estudiantes y egresados de Psicología: Un enfoque psicométrico.

Docente Tutor: Prof. Adj. Victor E. C. Ortuño

Docente Revisora: Profa. Adj. Carolina Guidotti

Período solicitado para Lectura Pública: junio 2024

1- ASPECTOS FORMALES:

En sus aspectos formales y en líneas generales el texto está bien estructurado. Presenta algunos problemas de redacción, entre ellos, cabe destacar algunos, para que puedan ser mejorados:

- no siempre se respeta la conformación de párrafos a partir de unidades temáticas (en algunos tramos del trabajo cada oración aparece conformando un párrafo).
- se hace un uso indebido del punto y coma, asimilándolo, en ocasiones, a los dos puntos. Ese error aparece en varias ocasiones en el texto.
- el trabajo tiene un índice, elemento que no se estila utilizar en los artículos.

2- ARTICULACIÓN TEÓRICA:

Se trata de un trabajo que planteó la ejecución de un trabajo de campo con levantamiento de información a partir de un cuestionario y que despliega una serie de análisis estadísticos correctamente elaborados y presentados, dejando en evidencia que la estudiante hizo una apropiación de los contenidos referentes a la metodología de la investigación en psicología y la utilización de herramientas cuantitativas, lo que se evalúa muy positivamente.

Desde el punto de vista de la estructuración de la propuesta de investigación, se evidencian algunos problemas, principalmente relacionados con la formulación de los objetivos. Desde el punto de vista formal, el trabajo consta de dos grandes momentos: la traducción y validación de un instrumento y

otro, su aplicación en una muestra específica. Sin embargo, cuando se mencionan los objetivos al final de la introducción no queda clara cuál es la propuesta de la investigación, lo que desnorrea al lector. En la exposición teórica, se discute poco sobre las características de los instrumentos que se enumeran y en ningún momento se justifica el motivo teórico por el que se eligieron los instrumentos que luego son aplicados.

Luego, cuando se explicitan los objetivos en el apartado específico, se enuncian objetivos que no cumplen con las características formales que deberían tener (hay dos objetivos generales, pero no se explicita antes que se trata de una investigación con dos momentos o fases; tampoco se especifican el “qué” y el “dónde” en el primer objetivo). Los objetivos específicos también presentan problemas: si la validación es un objetivo general, no sería uno específico; los objetivos específicos no debieran enunciar las acciones a realizar (como por ejemplo “Analizar las diferencias de puntajes entre...”), pues se espera que presenten un nivel de abstracción mayor que las actividades y que pongan en juego dimensiones teóricas relevantes (relación entre atributos).

Cuando se presentan las hipótesis, no queda claro por qué se espera la predominancia de determinados perfiles entre los estudiantes de Psicología, pues eso no se desarrolla en el apartado de revisión de antecedentes ni en el marco teórico. Se recomienda que se profundice en describir las investigaciones vinculan determinados perfiles con determinadas carreras y específicamente, la de psicología.

Con relación a la revisión de antecedentes, se recomienda que se discutan perspectivas y hallazgos de diferentes autores en un mismo párrafo, para que no parezca una enumeración descriptiva de diferentes artículos.

Algunos comentarios específicos en relación con el apartado de resultados:

- En la descripción de la tabla 4 (pág. 29), se reporta el tamaño del efecto para la prueba t cuando las diferencias no son estadísticamente significativas, pero no corresponde hacerlo (sólo se analiza el tamaño del efecto cuando hay diferencias).
- Analizar de forma conjunta a los estudiantes que realizan “otras carreras además de psicología” en un solo grupo, podría pensarse como algo que va “en contra” de los propios presupuestos del instrumento en términos de la existencia de perfiles vocacionales. No queda claro si se lo tomó para comparación por asumir que se trata de un grupo heterogéneo o lo contrario. Aportaría al trabajo que se mostrara cuáles carreras son esas y que se justifique qué elementos teóricos se están poniendo a prueba con esa comparación.

- Al plantear los análisis de correlación entre personalidad e intereses vocacionales, no queda claro por qué no se limita a las dimensiones de intereses vocacionales más prevalentes en la carrera de Psicología.
- No queda claramente justificado por qué se elige un punto de corte de 3,5 para seleccionar las dimensiones más relevantes en la carrera y no otro punto de corte.

Consideración final:

En resumen, se trata de un buen trabajo que está en condiciones de ser defendido y que cuenta con algunos aspectos que pueden ser mejorados. Se recomienda especialmente mejorar la formulación de la investigación, apostando a la búsqueda de una mayor articulación entre teoría, propuesta metodológica y análisis de los resultados. Si bien el trabajo deja entrever que esa vinculación existe, y que se parte de la misma para la elaboración inicial, no queda adecuadamente explicitada en el texto. Mejorar la justificación de las decisiones teóricas y metodológicas puede contribuir a que el trabajo gane en inteligibilidad y coherencia.