

INFORME DE EVALUACION DE REVISOR/A

TRABAJO FINAL DE GRADO

Estudiante: Claudio Fernández Arbes

Título: Cultura de Barrio. La autogestión como irrupción en el fútbol profesional uruguayo y sus repercusiones políticas.

Docente Tutor/a: Gonzalo Correa Moreira

Docente Revisor/a: Daniel Fagundez D'Anello

Período solicitado para Lectura Pública: diciembre de 2022

Aspectos formales.

El trabajo tiene un modo de escritura en primera persona del plural, algo que se usa para escrituras entre dos o más. Dado que es un trabajo de un autor, a pesar de entender de que están implicados/as interlocutores/as, entiendo que debe estar escrito en primera persona del singular. En cuanto a al ordenamiento de la información, es creativo, pero por momentos confuso. Un ejemplo de esto es que en ningún momento del trabajo se menciona que modalidad de TFG (Monografía, Ensayo Académico, etc.). Entiendo que el ordenamiento de la información puede mejorar. El uso de las normas APA (no se si usa 6ta o 7ma) es en muchos pasajes erróneo. Algunos de los errores los marque en comentarios, pero hay uno que es muy importante: a lo largo del trabajo se hace mención a mucha información sin su referencia en el cuerpo del texto, pero luego en la bibliografía parecen muchos textos consultados que no están en el texto. Los textos que van en el apartado de Bibliografía son los que se usan y se hace mención en el texto. Es por eso que hay mucha información usada que no comprendo su procedencia. Esto hay que solucionarlo, porque así como está no puede ser aceptado.

Aspectos de contenido.

A nivel general, y sin tomar en cuenta el contenido, entiendo es un tema de actualidad y merece ser parte de problematizaciones desde las ciencias sociales. Valoro que el estudiante haya elegido este tema y haya realizado un proceso de investigación cualitativa de corto alcance con el objetivo de dar cuenta de un proceso local.

Yendo al contenido, es donde entiendo que aparecen muchas dificultades que merecen ser analizadas y modificadas por el estudiante.

En primer lugar, la introducción no tiene un formato claro y por momentos se diluye en una narrativa de la implicación del autor. Una introducción, según el formato del trabajo, debe tener contenidos claros: presentación del problema, objetivos, marco teórico de referencia y eventualmente preguntas a problematizar. También debe ser breve. Luego leo una especie de enunciación metodológica que habla de una "aproximación etnográfica" y de aplicación de técnicas como la "observación participante" y la "entrevista en profundidad". Creo que sobre

esto último hubiera sido pertinente un apartado sobre el diseño metodológico, aunque me cuesta pensarlo porque no me queda claro que tipo de trabajo es.

En cuanto al contenido, varias cosas a saber. El estudiante intenta describir lo que llama "slogan" que a la postre es más que eso, de "Cultura de Barrio". Sus interlocutores, los cuales están con sus nombres reales, son un equipo técnico y algunos funcionarios del club. En la escritura encuentro muy diluido el aporte de los interlocutores y no produce un efecto de ser productores de un saber específico. Quedan expuestos como portadores de datos.

Otro de los elementos que encuentro como problema es el uso continuo de valoraciones morales sobre algunas situaciones que están marcada en los comentarios. El estudiante nombra algunas cosas y las compara con modelos ideales de lo que deberían ser, viéndose esto en afirmaciones como: "...me pareció poco profesional" (pág. 9). Solicito que revise en base a los comentarios que realicé en el PDF.

El objetivo de problematizar "Cultura de Barrio" entiendo que fue muy ambicioso para este trabajo. Capaz que lo que si puede llegar a verse es una asociación teórica entre las prácticas asociadas a este proyecto y la relación entre el futbol y la política. Hay apartados en el trabajo que hacen menciones a ciertos procesos sociales en donde el fútbol devino contra-poder, o fue crítico ante situaciones de DDHH. También en donde fue funcional a dictaduras y violencias. Esto es lo que veo más logrado en el trabajo, aunque muy limitado en el uso teórico-bibliográfico.

Otro de los temas son las constantes menciones a los interlocutores de forma explícita, lo cual me deja dudas en cuento a los aspectos éticos. No obstante, entiendo que eso es un tema ya saldado con entre estudiante y tutor. Así como está, me parecen que los interlocutores pueden estar comprometidos. No se si lo leyeron, o si están informados de los resultados, algo que me gustaría se aclare en el trabajo. Por esto veo fundamental un apartado metodológico claro y detallado, con las consideraciones éticas.

El último tema que quiero mencionar es que el trabajo es muy descriptivo y poco teórico. Hay algunos momentos en donde hay uso de conceptos, pero me esperaba al final del trabajo una fuerte reflexividad teórica analizado cosas como la relación Futbol-política-cultura, cosa que no aconteció. Por lo tanto, no veo cual es el aporte del trabajo a la producción de conocimiento. Y si lo mido en función de mi experiencia en este proyecto de Villa Española, hay muchos sesgos e información insuficiente que no permite complejizar esta experiencia. Esto último no sería un problema, si el estudiante delimita bien el problema en base a la información a la que pudo acceder, que en trabajo no es clara.

Evaluación General.

En función de todo lo anterior, ofrezco dos alternativas.

La primera es que pase a defensa, pero con grandes cambios que serán evaluados en una fecha a convenir entre estudiante, tutor y revisor.

La segunda es que se tome un periodo más para lograr mejorar radicalmente el trabajo.