

Evaluación de docente revisora

Datos:

Estudiante: Ana Gutiérrez

Tipo de trabajo: TFG

Título: Personalidad, Bilingüismo y Biculturalismo: efectos del bilingüismo y biculturalismo en la expresión de la personalidad: una revisión sistemática.

Docente Tutor/a: Karen Moreira

Docente Revisor/a: Florencia Reali

Período solicitado para Lectura Pública:

1-. Aspectos Formales:

El trabajo está bien estructurado, está dividido en secciones correctas, y sigue la lógica esperada para una revisión sistemática de la literatura. Por otro lado, el método escogido para llevar a cabo la revisión es adecuado, y la implementación del mismo también lo es.

Con respecto al método, tengo algunas observaciones menores:

1- Notar que Timbó no es una base de datos per se, sino un portal de acceso a diversas bases de datos. Específicamente, este portal retoma bibliografía y literatura científica-tecnológica de todo el mundo, accediendo a las siguientes bases de datos: JSTOR, ScienceDirect, EBSCOhost, Springer, IEEE y Scopus.

2- La descripción de palabras claves (descriptores): (((((bilingual) AND (personality)) AND (bicultural)) AND (codeswitching)) AND (English)) AND (Spanish).

Esta descripción es confusa ya que se ponen en el mismo plano palabras claves y los criterios de idioma de los artículos (Spanish y English)

3- Hay algunas inconsistencias entre los criterios de inclusión y exclusión planteados "Para la exclusión, el primer criterio utilizado fue descartar los estudios redactados en otros idiomas que no fueran inglés o español", este criterio es redundante respecto a los criterios de inclusión planteados anteriormente.

Codificación:

1-Describir mejor en “Quality Assessment Checklist for Survey Studies in Psychology (Q-SSP) (Protogerou & Hagger, 2020).” Si bien se menciona su uso, no queda claro en el texto en qué consiste.

2- El siguiente párrafo no es claro, por favor reescribir:

“Cada ítem debe ser puntuado como 1 en caso de estar presente, 0 cuando no se evidencia o no es claro, y 2 cuando no aplica. La puntuación implica sumar los ítems afirmativos y dividir entre el número total de ítems aplicables, y luego multiplicarlo por 100. Una puntuación $\geq 70\%$ o 72% o 73% o 75% (dependiendo de los ítems aplicables) sugiere que el estudio puede tener una calidad aceptable, mientras que una puntuación $< 70\%$ o 72% o 73% o 75% , (dependiendo de los ítems aplicables) sugiere que la calidad del estudio es cuestionable

Resultados y discusión:

Los comentarios sobre resultados y discusión se presentan en la siguiente sección de articulación teórica.

2- Articulación teórica:

Es un tema muy interesante y, en principio la pregunta de investigación está bien planteada. Sin embargo, al llegar a la sección de resultados y discusión, se pone en evidencia que la pregunta de investigación podría reformularse. En el marco teórico se desarrolla el concepto de personalidad, incluso se mencion la teoría de los cinco grandes rasgos de la personalidad (Goldberg y Norman de la década de 1960). Esto a su vez motiva las preguntas de investigación del trabajo ¿Qué efectos tienen los factores culturales y lingüísticos sobre la sensación de cambio de personalidad en bilingües? ¿Cómo afectan los niveles de bilingüismo y biculturalismo los procesos identitarios?

Sin embargo, al llegar a los resultados, uno encuentra que algunos de los artículos revisados no miden rasgos de personalidad ni tampoco procesos identitarios. Por ejemplo, el segundo de los tres artículos donde confluyen los tres constructos de interés, lo que se mide es asignación de valencia a palabras con contenidos emocionales, es decir, no se miden ni rasgos de personalidad ni procesos identitarios.

De igual forma, en la investigación 7, no está claro cómo se miden los cambios de personalidad.

Por otra parte, el estudio 5 revisado mas abajo, tampoco mide rasgos identitarios ni de personalidad, sino reacciones emocionales.

Esto hace que se ponga en duda si realmente los trabajos revisados están orientados a contestar las preguntas específicas de investigación planteadas en este trabajo, o si dichas preguntas resultan en algún sentido más ambiciosas de lo debido.

Por otra parte, dado que muchos de los resultados revisados lo que miden es reacción emocional o percepción de valencia emocional, el marco teórico parece estar orientado hacia otro tipo de medidas que tienen que ver con las dimensiones de personalidad.

Mi sugerencias con respecto a la articulación teórica son las siguientes:

1- Sugiero ampliar el marco teórico para ser consistente con las medidas de reacción emocional y valencia que se describen en los artículos revisados.

2- a su vez, sugiero restringir el concepto de “personalidad” a parámetros que sean consistentes con los artículos revisados. Es decir, en lugar de realizar una revisión de las grandes teorías de personalidad, creo que tendría mas sentido una revisión orientada a la auto-percepción de rasgos, etc, que es lo que algunos de los artículos revisados están midiendo.

3- Por último refiero re formular levemente las preguntas de investigación de forma que el desarrollo de los resultados sea más consistente con una respuesta específica a las preguntas realizadas,

Consideración final

Creo que es un trabajo muy bueno, con mucho potencial. Arriba se describen las formas en que el mismo podría ser mejorado para su aprobación.