

**Informe Trabajo Final de Grado**  
**Facultad de Psicología**  
**Agosto 2022**

**Estudiante:** Sara Elizabeth Weikert Perdomo

**Título:** “Transformación de espacios abandonados. Pensando el Espacio Público Integrador de Juan Lacaze”.

**Tipo de trabajo:** Artículo científico de producción empírica

**Docente Tutor:** Asist. Mag. Daniel Fagundez

**Docente Revisora:** Prof. Tit. Dra. Alicia Rodríguez

**Período solicitado para Lectura Pública:** segunda quincena de septiembre, 2022

### **1. Aspectos formales:**

El trabajo está muy bien estructurado y es acorde con la modalidad de artículo científico de producción empírica. Presenta una buena sintaxis y redacción, así como también claridad en la exposición de las ideas.

La bibliografía es pertinente y actualizada. Da cuenta de una revisión extensa de autores y autoras, quienes están bien referenciadas/os.

Señalo algunos detalles para mejorar el texto en lo formal: agregar Uruguay al título para que la ciudad de referencia pueda ser ubicada por lectoras/es que no conozcan el país; mejorar las referencias en el mapa agregando puntos de relevancia (parque industrial, los puertos); organizar los resultados en más de un apartado; y agregar año a Grau-Solés et al en las referencias.

### **2. Articulación:**

El trabajo se propone dar cuenta del análisis de la transformación de un espacio público abandonado en la ciudad de Juan Lacaze y de su impacto en las producciones subjetivas, incorporando nociones tales como la de ensamblaje urbano para comprender la ciudad, y la de heterotopía para abordar el espacio estudiado, a las que se agregan otras en el capítulo de discusión.

Deseo plantear en primer lugar que, desde mi punto de vista, se trata de un producto que cumple con los requisitos para la aprobación con creces, de un trabajo final de licenciatura. Además de los aspectos formales ya señalados, muestra dominio de los conceptos, así como también capacidades analíticas que conducen a la autora a realizar un trabajo con coherencia interna. Dicho esto, los elementos que señalo a continuación tienen por objeto identificar algunos aspectos que podrían mejorar el trabajo, y aportar a la discusión de su contenido. Paso a desarrollarlos:

En la *introducción* se contextualiza el texto, en forma clara, se exponen los propósitos del mismo, así como también los objetivos de la investigación que sustenta el trabajo. Podría ser oportuno distinguir o delimitar la realización de dicho estudio y sus alcances, y la elaboración del TFG. Da la impresión que pueden haberse generado interrogantes y reflexiones a partir de este último, que quizás no estuvieron contempladas cuando se realizó el trabajo de investigación al que se alude. ¿Las preguntas que se formulan ahora, son las mismas que se formularon en el estudio que da origen al presente texto? ¿Qué es lo que conduce, por ejemplo, a realizar nuevas entrevistas en el marco de este trabajo?. Es muy oportuna la ampliación de la reflexión a partir de la revisión de trabajos que hayamos realizado en un tiempo previo.

En el capítulo de *antecedentes y fundamentación*, la autora realiza inicialmente una descripción geográfica amplia de la ciudad de Juan Lacaze ubicando espacios claves que serán analizados. En un artículo a ser publicado, sería necesario incluir otros aspectos de caracterización de la ciudad,

más elementos históricos, demográficos, etc., así como también una descripción de la propia fábrica, para poder comprender -otra vez, pensando en lectores no familiarizados con el lugar- la dimensión de su significación en la ciudad. En esta descripción, por ejemplo, se omite caracterizar el Parque Industrial Juan Lacaze, el que se constituye en un espacio relevante para el análisis que se realiza. Referiré a este aspecto más adelante.

Seguidamente, se mencionan con pertinencia, antecedentes vinculados a la transformación de espacios públicos abandonados en otras ciudades del mundo, así como también un proyecto de extensión desarrollado en Juan Lacaze, que se toma como antecedente directo.

En lo que refiere a la fundamentación, además de exponer algunas herramientas conceptuales en forma acorde al análisis que luego se desarrolla, se plantea que se ha tomado “el tema Juan Lacaze, su Espacio Público Integrador y su ex fábrica textil como un proceso de transformación desde una perspectiva socio-histórica del espacio público”, mencionando su relevancia para el abordaje desde la Psicología Social. Sería oportuno desarrollar este aspecto, de modo que quede más clara la justificación de por qué abordar esta temática y este campo de problemas, y dar cuenta de la contribución potencial del estudio que se realizó y de las reflexiones que se exponen en este artículo; ¿cuál es la relevancia de analizar las transformaciones que ha experimentado el EPI y su impacto en la sociedad lacaciana?

Se plantea con claridad la *metodología* empleada y las técnicas en el capítulo correspondiente, a lo cual se agrega además una fundamentación teórica sólida de la estrategia seleccionada.

Cabría agregar algunos elementos para completar lo que suele encontrarse en este apartado en el marco de los artículos científicos: la cantidad de observaciones que se realizaron (pareciera haber sido una jornada, pero no es claro); la fundamentación de las entrevistas que se agregan y el perfil de las personas entrevistadas para comprender sus discursos desde sus particulares posiciones; el tipo de documentación que fue analizada; la forma de registro y la técnica de análisis.

Se plantea de forma pertinente al tipo de investigación que se realizó, el lugar de las/os investigadoras/es, quienes, lejos de una posición de neutralidad, estarían involucrados desde sus emociones y se verían sometidos a procesos de cambio a partir de la realización del estudio. En este sentido, ¿qué tendría para decir la autora de este trabajo acerca de su propio lugar en el mismo y de su implicación en relación al campo de problemas que aborda?

El capítulo de *resultados* por su parte, presenta en forma muy adecuada una descripción del espacio analizado junto con imágenes que contribuyen a aproximar al lector o lectora a sus características. En un segundo momento se incorporan resultados de entrevistas con énfasis en dos aspectos relevantes para la discusión: el carácter “integrador” del espacio y el cerramiento del mismo. Y en un tercer momento, se presenta bajo un subtítulo específico el resultado de los relatos vinculados al cierre de la fábrica, al proceso de deterioro y abandono del espacio de la plaza, y su impacto afectivo en trabajadores/as, familias y habitantes en general. Esta exposición de resultados es muy clara. Sugiero considerar la inclusión de otros sub-títulos que den cuenta de los contenidos que se exponen en un primer y segundo momento.

En el apartado de *discusión*, se realiza una contextualización histórica del período de desindustrialización y del auge neoliberal, en un marco regional y mundial. Allí, Juan Lacaze, su plaza y su fábrica emblemática quedan directamente asociadas y vinculadas a una memoria colectiva necesariamente espacializada y referida a esa particular etapa del desarrollo capitalista de nuestros países y ciudades.

Desde el punto de vista de la estructura del trabajo la discusión está bien organizada, de modo que, a partir de los resultados, se incorporan las nociones integradas previamente así como también nuevos conceptos que resultan pertinentes. Al mismo tiempo la autora formula preguntas que orientan la reflexión y que son oportunas.

No obstante, cabe señalar algunos aspectos de contenido en relación al análisis que se realiza. El eje público-privado parece ser clave en el fenómeno estudiado: una plaza de deportes construida en el predio de la fábrica (¿de carácter privado o estatal, como han sido las plazas de deportes establecidas en nuestro país desde los inicios del siglo XX?); unos cerramientos físicos que se mantienen, más allá de los movimientos de apertura que se describen; y un Parque Industrial (compuesto por empresas privadas) que, como antes señalamos, no se describe, y que ha pasado recientemente a ser administrado y gestionado por la Intendencia de Colonia. La autora formula, en forma muy pertinente interrogantes vinculadas a los cierres del espacio público que analiza y a los riesgos de dinámicas de exclusión que ello conlleva, al tiempo que queda ligada a cierta perspectiva idealizada del espacio público (ejercicio de ciudadanía, inclusión, participación, etc.). A propósito, sería oportuno haber incluido la noción de espacio público y lo que ha sido trabajado por parte de varios/as autores/as como una noción ideologizada del mismo cuando se enfatiza su carácter democratizador negando o soslayando los conflictos inherentes a las ciudades capitalistas y a las desigualdades sociales que ellas construyen (Delgado y Malet, 2007; Berroeta, Di Masso y Vidal, 2017).

En este sentido cabe preguntarnos por los cambios en las producciones subjetivas o por las líneas de fuga a los/as que la autora refiere. ¿No podríamos hablar más bien de una línea tenue entre lo público y lo privado que lleva por ejemplo, a que los cuerpos que la fábrica otrora administraba a partir de una plaza de deportes, hoy sean disciplinados y regulados por parte del Estado en un espacio público con restricciones de acceso?. ¿Podríamos hablar de una naturalización de la privatización y de los cerramientos de los espacios públicos?. ¿Cuáles serían las prácticas “creativas y auténticas” que darían cuenta de un cambio en las subjetividades? Se trata de reflexiones a compartir para poder ampliar el marco de análisis.

Las *conclusiones*, siendo coherentes con el análisis que se realiza, quizás sean arriesgadas si convenimos en la pertinencia, otra vez, de las interrogantes que la autora expone desde una perspectiva crítica que permite cuestionar situaciones que se presentan como autoevidentes. Quizás se trate de dejar dichas interrogantes abiertas a la posibilidad de profundizar en el campo de problemas que se formula a partir de futuros estudios que permitan ampliar la información generada.

### **3. Consideración final:**

Se trata de un Trabajo Final de Grado que cumple con los requisitos para la finalización de la Licenciatura en Psicología. Está muy bien estructurado de acuerdo a la modalidad que se elige para su elaboración y cumple con los aspectos formales. Muestra una buena integración conceptual tanto en lo que refiere al campo de problemas que aborda como a la fundamentación de la metodología que fue seleccionada. Presenta resultados con claridad y los discute a la luz de las nociones que introduce. La reflexión sobre el contenido del trabajo nos permite introducir algunos elementos que pretenden ampliar el horizonte de análisis y aportar a la discusión del campo de problemas que se aborda.

Prof. Tit. Dra. Alicia Rodríguez