

INFORME TRABAJO FINAL DE GRADO

Datos

Estudiante: Gonzalo Grau Pérez Lasala

Tipo de trabajo: Monografía

Título: Psicoanálisis y Ciencia

Docente Tutor/a: José Guillermo Milán Ramos

Docente Revisor/a: Flora Singer

Período solicitado para Lectura Pública: setiembre 2014

1.- Aspectos formales

La monografía se ajusta a los requerimientos formales de presentación del TFG. La estructura del trabajo es correcta, así como el manejo de las fuentes bibliográficas.

2- Articulación teórica

La monografía toma un tema muy interesante y complejo, y lo aborda de una manera concienzuda y ordenada, con una exposición clara, basada en autores relevantes, Freud y Lacan, y en desarrollos igualmente relevantes y actuales. El trabajo posee coherencia interna, tiene relevancia formativa, y el nivel de integración del tema es muy satisfactorio para un TFG dada la complejidad del tema.

El lenguaje empleado denota integración conceptual. Hay una coherencia lógica en el desarrollo de la temática, a pesar de su complejidad.

Por otra parte hay una dificultad metodológica inherente a la complejidad del tema, que recomendamos profundizar en el caso de retomar esta investigación en otra instancia académica, dificultad que se refleja en ciertas paradojas y límites en el trabajo:

- El universo discursivo del psicoanálisis y de la ciencia, son muy heterogéneos: tanto uno como el otro, y ello redundará en la dificultad de su puesta en relación.
- Es recomendable que dicha puesta en relación sea acotada, con puntos de partida muy definidos: qué definición de psicoanálisis, y qué definición de ciencia, desde un ángulo histórico, de autores, u otros criterios. En el trabajo coexisten diferentes definiciones de ciencia que si por un lado tienen la virtud de abrir a diferentes análisis temáticos, los mismos quedan yuxtapuestos y dan al trabajo cierto efecto oscilatorio y-o acumulativo.
- En efecto, si nos posicionamos dentro de un análisis discursivo, que ya supone

un punto de partida metodológico, nos manejamos con palabras, o significantes. Sería conveniente definir dichos significantes y contextualizarlos. Es así que los conceptos de “sujeto”, de “falsación”, de “cartesianismo” operan con distintos significados a través del tiempo y autores y la falta de contextualización de los mismos debilita el trabajo. Los puntos de vista de Foucault, Popper, Lacan, u otros autores, no pueden ponerse en relación de forma rigurosa, sin deconstruir los contenidos semánticos que cada autor les provee (Jacques Derrida plantea un interesante enfoque metodológico al respecto con el término de deconstrucción, y Foucault hace lo propio con el “árbol de derivación enunciativa”).

Consideración final:

Este trabajo monográfico denota un muy minucioso abordaje de un tema de gran complejidad, y consistencia académica en su forma de exposición. Convoca a la continuación y profundización del estudio de este tema, en particular, la integración de una lógica de análisis que se posicione en una metodología que permita la puesta en relación de los matices y complejidades teóricas sin lo cual el análisis arriesga en convertirse en una apertura y acumulación temática con debilitamiento de su puesta en relación.

Sugerimos que dicha metodología integre una dialéctica estructural tal, que incluya el análisis de discurso y las diferentes transformaciones y significaciones que los conceptos relevantes asumen según los tiempos y marcos teóricos y autorales.

Prof.Tit. Dra. Flora Singer
Instituto de Psicología Clínica

29 de agosto 2014