



**TRABAJO FINAL DE GRADO
ARTÍCULO CIENTÍFICO DE REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA**

**PERSONALIDAD DEL CUIDADOR Y PARENTALIDAD EN LA PRIMERA
INFANCIA: UNA REVISIÓN SISTEMÁTICA**

Autor: Lucía Bianchi Pérez

Tutora: Asist. Clementina Tomás

Revisor: Prof. Tit. Alejandro Vásquez Echeverría

Montevideo, diciembre 2025

Índice

1. Introducción	6
2. Marco teórico	6
2.2 Ambiente del hogar y parentalidad	8
2.3 Crianza y personalidad	9
2.4 Modelo de los cinco grandes y parentalidad	10
3. Este Estudio	12
4. Método	13
4.1 Estrategia de Búsqueda	13
4.2 Criterios de Inclusión	13
4.3 Criterios de Exclusión	13
4.4 Procedimiento de Selección y Clasificación de Datos	14
5 Resultados	14
5.1 Características de los Estudios	15
5.2. Constructos e instrumentos	22
Evaluación de Personalidad	22
Evaluación de la Parentalidad	22
5.3 Asociaciones Entre los Factores de Personalidad y Parentalidad	23
5.3.1 Amabilidad	23
Conductas Parentales.	23
Estimulación Cognitiva	24
5.3.2 Apertura la Experiencia	24
Conductas Parentales	24
Estimulación Cognitiva.	25
5.3.3 Extraversión	26
Conductas Parentales.	26
Estimulación Cognitiva	26
5.3.4 Conciencia	27
Conductas Parentales.	27
Estimulación Cognitiv	27
Frecuencia de Actividades de Estimulación	28

5.3.5 Neuroticismo	28
Conductas Parentales.	28
Estimulación Cognitiva.	29
5.3.6 Coparentalidad	29
6. Discusión	29
6.1 Asociaciones entre los rasgos de personalidad y parentalidad	30
6.2 Limitaciones de la literatura	33
6.3 Limitaciones de esta revisión	33
6.4 Sugerencias para estudios futuros	34
Referencias	35

Resumen

El presente trabajo aborda la evidencia empírica existente hasta el momento sobre la asociación entre los rasgos de personalidad de los cuidadores y la parentalidad en la primera infancia. De manera específica, se buscó identificar las variables de parentalidad estudiadas junto a la personalidad, así como dar cuenta de su operacionalización. Se realizó una revisión sistemática identificando artículos en dos bases de datos, Scopus y Web of Science, obteniendo en principio un total de 363 registros. Tras la lectura de texto completo 14 estudios fueron conservados para componer el conjunto final. La búsqueda incluyó artículos publicados hasta el mes de mayo del año 2025 y se limitó a estudios empíricos que estudiaran la relación entre la personalidad del cuidador operacionalizada mediante el modelo de los cinco grandes y medidas de parentalidad colectadas en el rango etario de tres a siete años de los niños. Los resultados refieren a 6807 personas encargadas de cuidado, predominantemente mujeres, caucásicas y pertenecientes a un nivel socioeconómico medio. En cuanto a los factores de personalidad, los más estudiados fueron la conciencia y el neuroticismo, y los menos estudiados fueron la apertura a la experiencia y la amabilidad. Respecto a los constructos de parentalidad, en todos los estudios fueron abordados los comportamientos parentales. Generalmente, el neuroticismo y la conciencia fueron asociados a aspectos negativos de la parentalidad (ej. mayor inestabilidad, uso de poder y control), y en el caso de la amabilidad, la apertura a la experiencia y la extroversión fueron asociados a aspectos positivos (ej. calidez y conductas positivas). A su vez se identificó que aspectos presentes en la literatura sobre ambiente de aprendizaje y cogniciones parentales no fueron estudiados en el conjunto de artículos que compuso el

conjunto final, por lo tanto, representan líneas a explorar en futuros desarrollos de investigación.

Palabras clave: personalidad, modelo de los cinco grandes, parentalidad, crianza, primera infancia.

1. Introducción

Pese a la tradición de estudio de la personalidad en el campo de la psicología, los estudios que analizan su relación con la parentalidad parecen ser más limitados. En la literatura reciente no hay revisiones que sistematicen los resultados y asociaciones entre los factores de personalidad y las variables de parentalidad; la más reciente fue realizada por Prinzie et al. (2009). En este sentido, entendemos la relevancia de estudiar la personalidad y sus asociaciones con la parentalidad, teniendo en cuenta los desarrollos de la literatura existente que sugieren relaciones entre la personalidad y las formas de crianza y por ende, su posible impacto en el desarrollo de los niños.

2. Marco teórico

2.1 Personalidad: Modelo de los Cinco Grandes

La personalidad y sus características moldean nuestro comportamiento en todas las áreas de nuestra vida. Siguiendo los aportes de Abood (2019), podemos definir a la personalidad como un complejo sistema dinámico que comprende la influencia mutua entre la incidencia genética y la ambiental-cultural.

Se han propuesto diversos modos de clasificar las características o los rasgos que componen el constructo de personalidad, siendo uno de los modelos más extendidos el “Modelo de los cinco grandes” o “Modelo de los cinco factores” (DeYoung et al., 2007; John y Srivastava, 1999; McCrae y Costa, 1999). Este modelo surge a partir de los principios del enfoque pisoléxico, el cual estudia el campo psicológico de la personalidad partiendo de la idea de que las diferencias individuales más grandes se encuentran expresadas en el lenguaje (hipótesis léxica; Abood, 2019). Esta hipótesis plantea que, si algo es relevante para describir la personalidad de los sujetos, con el tiempo las comunidades encontrarán formas para nombrarlo y quedará registrado en el

lenguaje (Allport y Odbert, 1936). Entre las décadas del 60 y del 80 diversos autores como Costa y McCrae (1999) plantearon que los términos utilizados para describir las diferencias individuales se organizan en cinco grandes dimensiones las cuales se pueden encontrar en diferentes idiomas y culturas. Los cinco grandes rasgos de la personalidad se denominan: Extraversión, Amabilidad, Conciencia, Estabilidad emocional (frente a Neuroticismo) y Apertura a la experiencia.

La extraversión se refiere al grado en que una persona prefiere y disfruta de interacciones sociales, mantener altos niveles de actividad, necesidad de estimulación constante y facilidad para experimentar afectos positivos (Widiger y Costa, 2013), por lo tanto, se suele vincular con niveles altos de energía, sociabilidad y optimismo. La amabilidad es una dimensión interpersonal que describe preferencias de interacción que en altos niveles tienden a la empatía, cooperación y consideración (Widiger y Costa, 2013), con frecuencia asociándose a la calidez.

Por otro lado, la conciencia hace referencia a la tendencia estable a planificar, regular y sostener el esfuerzo en tareas orientadas a objetivos, reflejando organización, minuciosidad y responsabilidad (Widiger y Costa, 2013). Por su parte, el neuroticismo se contrapone a la estabilidad emocional y hace alusión a un nivel relativamente estable de funcionamiento emocional caracterizado por dificultades persistentes para regular las emociones y mantener la estabilidad afectiva, es asociado a personas con altos grados de angustia, ansiedad y alta reactividad al estrés (Prinz et al., 2009; Widiger y Costa, 2013). Por último, la apertura a la experiencia refleja una tendencia a la exploración activa, la curiosidad y el disfrute de experiencias novedosas, complejas y enriquecedoras por si mismas, también refiere al grado en el que una persona es imaginativa, creativa y curiosa (Prinz et al., 2009; Widiger y Costa, 2013).

La evolución de este modelo consistió en buena medida en la transición desde la visión planteada a partir de la hipótesis léxica a la visión basada en rasgos, los cuales tienen dos connotaciones: son consistentes, se mantienen a lo largo del tiempo ante diversas situaciones, y son distintivos, diferencian a una persona de otra. Es importante destacar que los rasgos no son escalas adjetivables bipolares, en otras palabras, no hay ausencia o presencia total de un rasgo, sino que son un continuo que representa una gama de características (Abood, 2019).

Este modelo ha demostrado ser muy útil a la hora de medir y conceptualizar gran parte de la diversidad de la personalidad, a su vez ha sido de gran ayuda para estructurar un importante volumen de resultados de investigaciones posteriores en un número manipulable y coherente de dominios. No exento de críticas, diversos autores consideran que los rasgos propuestos por el modelo de los cinco grandes no son universales y no coinciden en todos los estudios, por lo tanto, refieren a una visión potencialmente reduccionista de la personalidad en distintos entornos y culturas (Cheung et al., 2001; De Raad et al., 2010).

2.2 Ambiente del hogar y parentalidad

Tomando los aportes de Caldwell y Bradley (1988) podemos comprender el ambiente del hogar como el conjunto de condiciones físicas, sociales, culturales y emocionales en las que se desarrolla la vida cotidiana de los niños. En este sentido, los adultos responsables de cuidado tienen un rol central, ya que además de proveer recursos materiales median las experiencias de socialización a través de sus prácticas, pensamientos y respuestas emocionales.

El ambiente del hogar no refiere sólo a las condiciones materiales en las cuales se lleva adelante la vida cotidiana, sino a la calidad de las interacciones que suceden en el entorno. Una posible clasificación de las conductas parentales es ofrecida por Valcan

(2018), y consiste en diferenciarlas en tres categorías. Los comportamientos parentales positivos engloban los comportamientos de apoyo, involucramiento, comunicación, sensibilidad, calidez, afecto, proximidad física y capacidad de respuesta. La siguiente categoría es comportamientos parentales negativos, la cual incluye comportamientos como desdén, dirección, intrusividad, hostilidad, control, afirmación de poder y rechazo. Por último, la tercera categoría se denomina comportamientos parentales cognitivos y comprende comportamientos como la estimulación cognitiva, el andamiaje, mantenimiento de la atención y redirección, sugerencia y apoyo a la autonomía.

Para comprender por qué los cuidadores actúan del modo en el que lo hacen, debemos atender al modo en el que piensan: las cogniciones parentales son un factor relevante de su comportamiento en la crianza de los niños. Estas cogniciones incluyen pensamientos, creencias, expectativas, preocupaciones, atribuciones, valores y actitudes de los cuidadores adultos relacionados a la crianza (Holden y Smith, 2019). Las cogniciones parentales pueden influenciar los comportamientos de los adultos, por ejemplo, las creencias o expectativas desajustadas sobre el desarrollo y comportamiento de los niños se han relacionado con un cuidado negativo (Holden y Smith, 2019). Por lo tanto, representan un posible foco de intervención para poder promover el desarrollo y el bienestar tanto de los adultos como de los niños.

2.3 Crianza y personalidad

A lo largo de los años los investigadores de la parentalidad se han enfocado en realizar estudios donde analizan las conductas de las personas encargadas de cuidado (Belsky y Jaffee, 2006; Kochanska et al., 2004).

En 1984 Jay Belsky en “The determinants of parenting: a process model” propone un modelo en el cual desarrolla cómo funcionan en conjunto alguno de los factores determinantes de la parentalidad, entendiéndose como un fenómeno

multideterminado. Plantea que la crianza es un sistema cuyos determinantes se agrupan en tres dominios: 1) características del cuidador (determinantes personales), 2) características del niño o niña, y 3) contexto social más amplio en el que se inscribe la relación de las personas responsables de cuidado y los niños, como pueden ser las relaciones maritales, redes sociales y experiencias ocupacionales o laborales de los adultos.

La personalidad está asociada con la crianza debido a que moldea la forma de sentir, pensar y actuar en el mundo de un individuo, lo cual influye y se ve reflejado en el modo en el que los individuos actúan con sus hijos. Por lo tanto, es posible que la personalidad moldee las cogniciones parentales, las cuales cumplen varias funciones como organizar y dar forma a las prácticas parentales. Las cogniciones parentales comprenden diversas cuestiones desde atribuirle una intención al comportamiento del niño hasta pensar qué tan eficaces y competentes somos en la crianza. Tomando los planteos de Bornstein et al. (2011) podemos entender a la personalidad como predecesora a las cogniciones y a las prácticas, por lo tanto, la personalidad es importante para predecir, comprender e intervenir sobre las cogniciones de los cuidadores, transformando así las prácticas que llevan a cabo. En suma, los aportes de Belsky en esta materia fueron sumamente relevantes ya que estableció la relación entre personalidad y crianza, y entre personalidad y psicopatología de las figuras principales de crianza.

Taraban y Shaw (2018) realizaron una revisión al modelo del proceso de crianza desarrollado por Belsky (1984), reconsiderándolo en el contexto de la literatura empírica y teórica surgida tras la publicación de 1984. Encontraron que, aunque la personalidad medida por los cinco grandes está sistemáticamente asociada a la crianza tanto en madres como en padres, el tamaño del efecto de los rasgos de personalidad

tiende a ser pequeño. Respecto al modelo planteado por Belsky, los autores proponen un modelo actualizado del proceso de crianza ampliando los dominios iniciales a partir de la literatura actual. La actualización más significativa fue la inclusión de vías moderadoras entre todas las variables ya que los predictores de crianza además de ejercer influencia directa lo hacen de forma indirecta y en interacción entre sí.

2.4 Modelo de los cinco grandes y parentalidad

Por todo lo antedicho cabe esperar que las dimensiones del Modelo de los Cinco Grandes estén relacionada con la conducta de las personas responsables de cuidado.

En un estudio longitudinal realizado por Rantanen et al. (2015), encontraron que el estrés se vinculaba con el neuroticismo a lo largo de todas las edades tanto en hombres como en mujeres; también hallaron que la extraversión se correlaciona negativamente con el estrés a lo largo de la mayoría de las edades en hombres y mujeres. Asimismo, el neuroticismo se asoció a sentimientos de insuficiencia como padres y de incapacidad para enfrentar los desafíos de la crianza. Por el contrario, la extraversión fue relacionada con individuos más asertivos y activos, los cuales suelen tener pensamientos más positivos respecto a la crianza y su desempeño como padres.

En el metaanálisis realizado por Prinzie et al. (2009), se cuantificó la magnitud de los efectos de la relación entre las variables de calidez, control conductual, apoyo a la autonomía y los cinco grandes. En este metaanálisis los autores hallaron que la personalidad de los cuidadores en clave de los cinco grandes está modestamente correlacionada con las prácticas de crianza de los mismos. En el caso de la calidez y el control conductual, en comparación al apoyo a la autonomía, hallaron que estaban más fuertemente relacionados con la personalidad de las figuras de crianza: específicamente, los niveles más altos de extraversión, amabilidad, conciencia y apertura a la experiencia, junto con niveles más bajos de neuroticismo, fueron relacionados significativamente

con una crianza más afectuosa, así como con un mayor control conductual. Asimismo, los niveles más altos de amabilidad y apertura a la experiencia, y los niveles más bajos de neuroticismo, se relacionaron significativamente con un mayor apoyo a la autonomía. En conjunto, los resultados indican que podemos considerar a la personalidad como un recurso interno que, aunque sea modestamente o con un efecto pequeño, contribuye a la crianza.

En su revisión, Taraban y Shaw (2018) encontraron resultados inconsistentes en relación con la extraversión: algunos estudios no han encontrado asociaciones significativas con la crianza a (Smith et al., 2007), y en otros casos se han asociado niveles altos de extraversión a niveles altos de crianza estricta (Clark et al., 2000; Kochanska et al., 2004). En el caso de la conciencia, también hallaron resultados inconsistentes ya que en algunos trabajos los niveles altos de conciencia fueron relacionados con niveles más altos de crianza afectuosa (Bornstein et al., 2011; McCabe, 2014), pero en otros se asociaron los niveles altos de conciencia con severidad en la crianza (Losoya et al., 1997).

Respecto a la amabilidad, encontraron en diversos trabajos que niveles más altos de este factor se asociaban significativamente a niveles más altos de crianza positiva (McCabe, 2014; Prinzie et al., 2009) también surgió como un posible factor protector ante la probabilidad de que las madres expuestas a factores estresantes en la crianza adoptaran un estilo de crianza severo (Coplan et al., 2009).

Al mismo tiempo, hallaron que en varios trabajos el neuroticismo fue asociado negativamente con la crianza cálida (McCabe, 2014; Prinzie et al., 2009). Por último, en el caso de la apertura a la experiencia, se encontraron asociaciones significativas con crianza cálida (Bornstein et al., 2011; Prinzie et al., 2009), si bien en otros trabajos no se encontraron resultados significativos (McCabe, 2014).

3. Este Estudio

El presente trabajo parte de la pregunta ¿Cuál es la evidencia sobre la relación entre los rasgos de personalidad de los cuidadores y la forma en la que ejercen la parentalidad?

De manera específica se busca:

1. Identificar las variables de parentalidad estudiadas en forma conjunta con variables de personalidad del cuidador, así como su operacionalización.
2. Examinar la evidencia empírica existente sobre las asociaciones entre los rasgos de personalidad desde la perspectiva de los cinco grandes y la parentalidad en el periodo de la primera infancia.
3. Detectar limitaciones en el alcance de la literatura existente que permitan sugerir futuras líneas de estudio.

4. Método

4.1 Estrategia de Búsqueda

Para la identificación de los artículos se realizaron dos búsquedas en las bases de datos Web of Science y Scopus siguiendo la metodología PRISMA 2020 (Page et al., 2021) el día 16 de mayo del año 2025, a partir de los siguientes descriptores: ("parent* personality" OR "mother* personality" OR "father* personality" OR "caregiver personality") AND (preschool OR kinder OR childhood).

4.2 Criterios de Inclusión

1. Artículos empíricos publicados que estudian la relación entre personalidad del cuidador y parentalidad.
2. Estudios en los que las medidas de parentalidad fueron colectadas entre los tres y siete años del niño.

3. Estudios en los que la personalidad del adulto cuidador se operacionalizó a través del modelo de los cinco grandes.
4. Escritos en español o inglés.

4.3 Criterios de Exclusión

1. Aborda desórdenes de personalidad del adulto o consumo problemático de sustancias.
2. La medida de parentalidad no fue tomada en el rango etario de tres a siete años.
3. Trata sobre alteraciones del desarrollo del niño.
4. No sigue el modelo de personalidad de los cinco grandes.
5. No contiene resultados cuantitativos referidos a la relación entre personalidad del cuidador y parentalidad.

4.4 Procedimiento de Selección y Clasificación de Datos

En primera instancia los registros obtenidos se filtraron de forma automática según tipo de publicación e idioma. Posteriormente se realizó lectura de título y resumen de los artículos seleccionados para determinar si cumplían con los criterios de inclusión, en el caso del criterio de inclusión número tres (estudios en los que la personalidad del adulto cuidador se operacionalizó a través del modelo de los cinco grandes) entendemos la operacionalización como el proceso de tomar un concepto significativo pero vago, y convertirlo en una medición precisa (Navarro, s.f., sección 1.7.2).

Para los casos en los cuales no se pudo determinar la inclusión mediante esta primera lectura, se procedió a revisar el texto completo.

Los datos que fueron considerados relevantes de los estudios seleccionados como la cantidad de participantes, distribución de edades, operacionalización de los

constructos de personalidad y parentalidad, y sus resultados fueron extraídos y sistematizados en una tabla de modo que se pueda facilitar el análisis e interpretación.

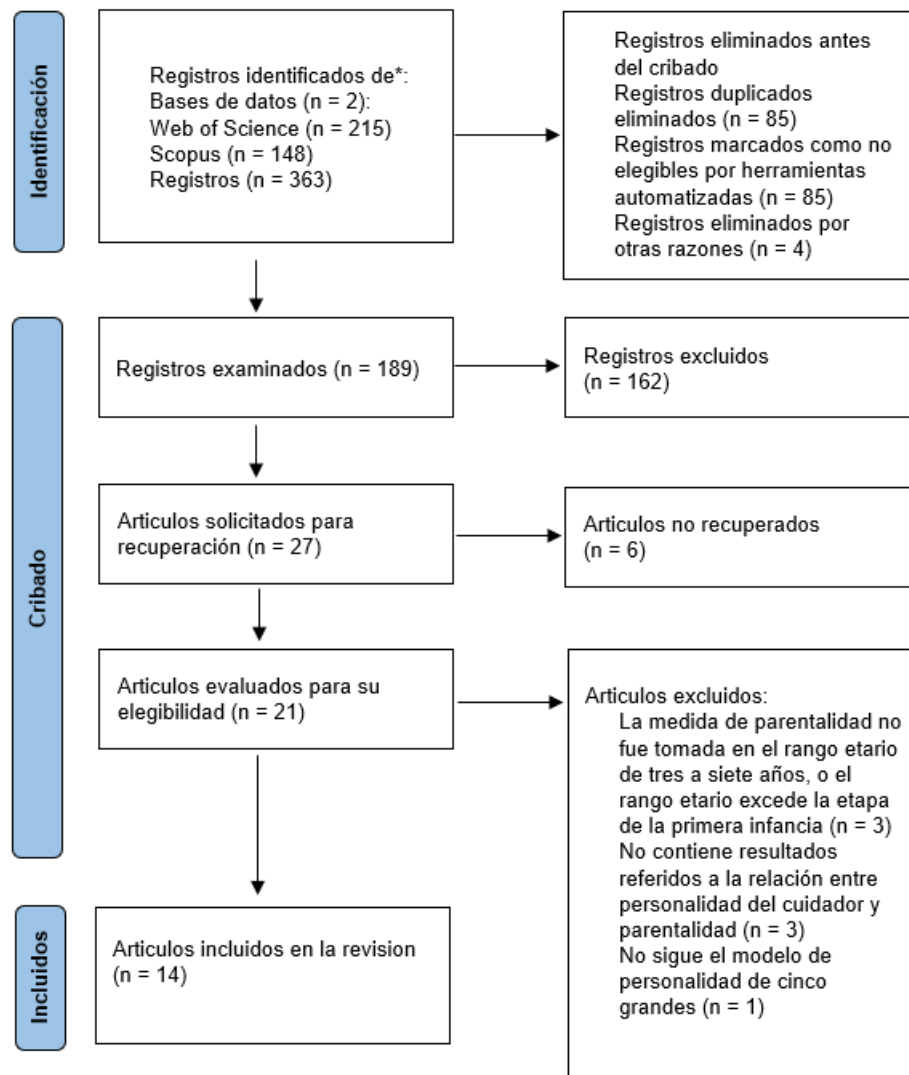
5 Resultados

Al realizar la búsqueda en Web of Science y Scopus se identificaron 363 registros. Inicialmente se filtraron de forma automática los registros de artículos, resultando en 278 tras eliminar los artículos de revisión. Luego de filtrados por idioma el total fue de 274 y, por último, tras eliminar los duplicados, 189. Posteriormente se consultaron los títulos y resúmenes, incluyéndose 21 artículos. Tras la lectura a texto completo, se conservaron 14 artículos que componen el conjunto final.

Se puede visualizar en la Figura 1 el diagrama de flujo con el detalle de las fases de cribado y selección de artículos, siguiendo los criterios sugeridos en PRISMA (Page et al., 2021).

Figura 1

Diagrama de flujo PRISMA: fases de cribado y selección de artículos



5. 1 Características de los Estudios

Los 14 estudios incluidos en esta revisión sistemática proporcionaron datos sobre 6807 personas responsables de cuidado, con tamaños de muestra que variaron desde 39 a 3750. Si bien la revisión pretendía contemplar otros cuidadores principales, finalmente en los estudios que componen el conjunto final se encontraron madres y padres. En los cuales, cuatro estudios la muestra estaba integrada únicamente por

madres y en 10 estudios participaron madres y padres, para estos casos el porcentaje de padres en la muestra osciló entre 10.2 % y 74.1 %.

El origen geográfico de las muestras fue predominantemente de Estados Unidos ($k = 2$) y Alemania ($k = 2$), seguido de Bélgica ($k = 1$), Canadá ($k = 1$), Países Bajos ($k = 1$), Polonia ($k = 1$) y Uruguay ($k = 1$). La edad de los adultos varió entre 17 y 57 años. Mientras que el nivel socioeconómico fue predominantemente medido a partir de los años de estudio o nivel máximo de estudio alcanzado ($k = 6$), el nivel máximo alcanzado por la mayoría de los participantes osciló entre educación secundaria y terciaria. En dos estudios la muestra total fue de nivel socioeconómico medio y en uno fue de nivel socioeconómico bajo.

Respecto al origen étnico de la muestra, es reportado en cinco estudios del conjunto final y fue predominantemente caucásico.

Otras características de los estudios se detallan en profundidad en la Tabla 1.

Tabla 1 Descripción de las muestras y medidas de los estudios

Nº	Características del estudio		Características de la muestra			Personalidad					Parentalidad			Resultados		
	Autores	País N: Total	NSE	Lengua/ Etnia	Edad (años, meses)	A p	C o	Ex t	A m	N e	Instrumento	Variables y edad de niños en toma de datos	Instrumento	Correlación	Caracterización de la relación	Resultados no significativos
1	Ahnert et al., (2017)	Alemania, Austria Muestra 1: 200 padres Muestra 2: 70 madres	Medio	Alemán	Padres: 22-67 Madres: 23-47			*		*	Big Five Inventory (Big 5; German version: Rammstedt y John, 2005)	Calidad de juego (1- 5.6 años M = 3) y Estrés parental	Parenting Stress Index (PSI; Abidin, 1990; German version: Tröster, 2011)	Ne materno b=-.25*	Padres: calidad de juego independiente de personalidad y estrés Madres: personalidad, en particular neuroticismo se asocia a baja calidad de juego.	Ext: paterna b=0.08 p=0.132 materna b=-0.02 p=0.845 Ne: paterno b=0.07 p=0.294 materno b=-0.25
2	Browne et al., (2012)	Canada (Ontario, Hamilton y Toronto) 381 familias	Percentil 25= 45,000 a 54,999 CDN (Dólares Canadienses), Mediana= 75,000 a 84,999 CDN Percentil 75 = 105,000 CDN o más.	Madres: 230 descendencia europea 100 asiáticas 23 Afro 28 sin especificar Padres: 163 descendencia europea 65 asiáticos 11 Afro 9 sin especificar	Padres: 37.7 DE= 5.0 Madres: 34.5 DE= 4.6	*	*	*	*	*	Mini-Markers (Saucier, 1994)	Parentalidad diferenciada, Negatividad y positividad (comportamental) dirigida hacia los diferentes hijos (M= 4.7)	The negative affect scale from the Coding of Attachment-Related Parenting (CARP; Matias et al., 2006) The negative control scale of the Parent-Child Interaction System (PARCHISY; Deater-Deckard, 2000;	Conductas positivas maternales y: Ap: r= .09* Co: r= .12* Ext: r= .19* Am: r= .13* Conductas negativas maternales y: Co: r= -.16* Am: r= -.23* Est: r= -.29* Conductas positivas maternales y am: r= .08* Conductas positivas	Conductas positivas autoinformadas maternales y paternales: relacionadas directamente con todos los factores de personalidad, menos estabilidad emocional Conductas negativas: Madres: inversamente relacionadas con todos los	Conductas negativas maternales y: Ap: r= -.05 Ext: r= -.03 Conductas positivas maternales y Est: r= .05 Conductas positivas observadas y: Ap: r= .07 Co: r= .02 Ext: r= .04 Est: r= .04 Conductas Negativas observadas y:

Nº	Características del estudio	Características de la muestra				Personalidad					Parentalidad			Resultados		
	Autores	País N: Total	NSE	Lengua/ Etnia	Edad (años, meses)	A p	C o	Ex t	A m	N e	Instrume nto	Variables y edad de niños en toma de datos	Instrumento	Correlación	Caracterizac ión de la relación	Resultados no significativos
													Deater-Deckard et al., 1997) The sensitive responding and mutuality scales of the CARP (Matias et al., 2006) The positive control scale of the PARCHISY (Deater-Deckard et al., 1997) Longitudinal Survey of Children and Youtii (Statistics Canada, 2008).	paternas y: Ap r= .17* Co: r= .13* Ext r=.24* Am: r= .36* Conductas negativas paternas y: Ap r= -.13* Co: r=-.09* Am r=-.10* Est: r=-.32*	factores menos extraversión y apertura a la experiencia Padres: inversamente relacionadas con la apertura a la experiencia Conductas positivas diferenciales: se asocian negativament e a la amabilidad y estabilidad emocional. Conductas negativas diferenciales: asociaciones significativas con apertura a la experiencia	Ap: r=-.07 Co: r= -.03 Ext: r=.0 Am: r=-.03 Est: r=-.04 Conductas negativas paternas y Ext: r=-.04 Conductas positivas paternas y Est: r=.08
3	Edelstein et al., (2004)	NS	NSE medio =4,71 DE 1.87 (1 alto 7 bajo) Escala de Hollinghead	NS	22- 48 años M= 32.36 años DE= 7.49	*	*	*	*	*	NEO Five-Factor Inventory (Costa y McCrae, 1992)	Apego y sensibilidad parental ante situaciones estresantes (3-7 años)	Relationship Scales Questionnaire (RSQ; Griffin y Bartholomew, 1994). Emotional Availability Scales (EAS;	Evitación y extroversión r=-.35*	Evitación: influencia en angustia de los niños independiente de personalidad. Influencia en sensibilidad parental	Evitación y: Ap: r=.15 Co: r=-.18 Am: r=-.26 Ne: r=.18 Responsividad y: Ap: r=.18 Co: r=-.09 Ext: r=.05

Nº	Características del estudio	Características de la muestra				Personalidad					Parentalidad			Resultados		
	Autores	País N: Total	NSE	Lengua/ Etnia	Edad (años, meses)	A p	C o	Ex t	A m	N e	Instrume nto	Variables y edad de niños en toma de datos	Instrumento	Correlación	Caracterizac ión de la relación	Resultados no significativos
													Biringe et al.,1998).		independiente de la personalidad. Estilo de apego y angustia de los niños: independiente de las puntuaciones de personalidad parentales Estilo de apego y resp: independiente de las puntuaciones de personalidad parentales	Am: r=.26 Ne: r=.15
5	Kaiser, T. (2017)	Alemania 796 Madres	NS	Alemán	NS		*				Short version of the BFI (Dehne y Schupp, 2007; Gerlitz y Schupp, 2005; Lang et al., 2011).	Practicas parentales (Tiempo de ocio; T1: 2-3 años; T2:5-6 años)	Scales manual of the german family panel 6.0. (Thönnissen et al., 2015)	Co materna y tiempo de ocio no estructurado T1: r= .10*** T2: r= .07**	Las correlaciones con las prácticas de crianza son débiles	Co materna y practicas centradas en el niño T1: r=.04 T2: r=.04
6	Kochanska et al., (2003)	NS NS	NS	NS	NS	*	*	*	*	*	NEO Five-Factor Inventory	Afirmación de poder materna (cognición	Se mide a través de observación de	Métodos disciplinaries	Neuroticismo materno: Predice	Disciplina (hacer) y: Ap: r=-.15

N o	Características del estudio		Características de la muestra			Personalidad			Parentalidad			Resultados				
	Autores	País N: Total	NSE	Lengua/ Etnia	Edad (años, meses)	A p	C o	Ex t	A m	N e	Instrume nto	Variables y edad de niños en toma de datos	Instrumento	Correlación	Caracterizac ión de la relación	Resultados no significativos
											(Costa y McCrae, 1992) Se midió a los 9 meses	moral, disciplina) Discurso moral: 4.6- y 7 Disciplina (hacer y no hacer): 1.2,1.8,2.7 y 3.7 años	escenarios en contextos de "hacer" y "no hacer" y la cognición moral a través de que las madres lleven un registro de todos los casos de buen y de mal comportamiento de su hijo/a durante toda la semana y lo lleven al laboratorio para conversar 5 minutos sobre el mal comportamiento y 5 minutos sobre el buen comportamiento.	comportamentales Disciplina (no hacer) y: Am: r=. -20* Ne: r=.21* Disciplina (hacer) y: Am: r=-.22* Métodos disciplinares cognitivos Discurso moral y: Am: r= -.27* Ne: r= .39***	mayor uso de poder, no en el contexto de "hacer" Mayor impacto en el contexto del discurso Extraversión materna: Predice mayor uso de poder en la disciplina de “hacer” (pero no en los otros). Amabilidad materna: en menores niveles predice mayor uso de poder, especialmente en la disciplina de “hacer”. Conciencia y Apertura a la experiencia: no tuvieron relación significativa con el uso de poder.	Co: r= -.08 Ext: r=.12 Ne: r=.18 Disciplina (no hacer) y: Ap: r=-.08 Co: r=-.16 Ext: r=.05 Discurso moral y: Ap: r=-.08 Co: r=-.05 Ext: r= -.05

Nº	Características del estudio	Características de la muestra				Personalidad					Parentalidad			Resultados		
	Autores	País N: Total	NSE	Lengua/ Etnia	Edad (años, meses)	A p	C o	Ex t	A m	N e	Instrume nto	Variables y edad de niños en toma de datos	Instrumento	Correlación	Caracterizac ión de la relación	Resultados no significativos
7	Kochanska et al., (2007)	NS 100 familias	Estudios de secundaria; 28% madres y 32%padres Título de grado medio: 15% madres y 18% padres. Estudios universitarios: 39% madres y 33% padres Estudios de posgrado: 21% madres y 20% padres	NS/Madres= 91% blancas, 3% hispanas y 1% asiáticas, afroaemircanas o de islas del pacífico. Padres: 84% blancos, 8% hispanos, 3% afroamericanos, 2% y 2% "otros".	La edad media de las madres era de 30,80 años (SD= 5,30; rango: 17- 45), y la de los padres de 32,23 (SD= 6,03; rango: 19- 49).	*	*	*	*	*	NEO Five-Factor Inventory (Costa y McCrae, 1992) Se tomó a los 7 meses	Socialización, convencionalidad (subescala de socialización), afirmación de la patria potestad (3 años)	Gough (1957). Manual for the California Psychological Inventory. Contextos observados (afirmación de la patria potestad y crianza afectivamente positiva)	Crianza afectivamente positiva y: Ap materna: r=.22* Ne paterno: r=-.24* Convencionalidad y: Ap paterna: r= -.25* Am materna: r=.28**	Afirmación de poder: ningún rasgo de personalidad paterna o materna tiene un efecto principal. Crianza afectiva mente positiva: efectos significativos con extraversión, amabilidad y optimismo. El resto de los rasgos de los Cinco Grandes no mostraron efectos principales claros, ni siquiera en interacción.	Optimismo y: Ap paterna: r=.02 Co paterna: r=.07 Ext paterna: r=-.01 Am paterna: r=.02 Ne paterno: r=-.02 Ne materno: r=-.23 Afirmación de poder y: Ap paterna: r=.01 Ap materna r=-.01 Co paterna: r=.05 Co materna: r=-.06 Ext paterna: r=.03 Ext materna: r=-.17 Am paterna : r=-.15 Am materna: r=-.07 Ne paterno: r=.06 Ne materno: r=.05: r= -.17 Convencionalidad y:

Nº	Características del estudio	Características de la muestra				Personalidad					Parentalidad			Resultados		
	Autores	País N: Total	NSE	Lengua/ Etnia	Edad (años, meses)	A p	C o	Ex t	A m	N e	Instrume nto	Variables y edad de niños en toma de datos	Instrumento	Correlación	Caracterizac ión de la relación	Resultados no significativos
																Ap materna: r=-.06 Am paterna: r=.19 Co paterna: r=-.12 Co materna: r=.17 Ext paterna r=-.02 Ext materna: r=.1 Ne paterno: r=.18 Crianza afectivamente positiva y: Ap paterna: r=.08 Co paterna: r=-.02 Co materna: r=-.10 Ext paterna: r=.02 Ext materna: r=.07 Am paterna: r=.14 Am materna: r=.09 Ne materno: r=-.05
8	Kochanska et al., (2012)	Estados Unidos	Familias de bajos ingresos	Ingles/88% no hispanas, 11 hispanas 73%	27.58 años	*	*	*	*	*	NEO Five-Factor Inventory	Poder asertivo de las madres en la crianza,	Contextos observados: Responsividad	Parentalidad positiva y: Ap: r=.17*	Neuroticismo materno: Mayor	Parentalidad positiva y: Co r=-.09

Nº	Características del estudio	Características de la muestra				Personalidad					Parentalidad			Resultados		
	Autores	País N: Total	NSE	Lengua/ Etnia	Edad (años, meses)	A p	C o	Ex t	A m	N e	Instrume nto	Variables y edad de niños en toma de datos	Instrumento	Correlación	Caracterizac ión de la relación	Resultados no significativos
		186 madres		Blancas 15% Africanoamericanas 2% Asiáticas 2%indianamericanan 8% más de una etnia o sin reporte	(DS=4.88)						(Costa y McCrae, 1992)	Afecto positivo en la crianza (parentalidad positiva) y Comportamiento asertivo de poder. (1.8- 3.6 años)	en interacciones con los niños, Afecto positivo en interacciones con los niños y comportamiento asertivo de poder. Medidas Autoinformadas de la Crianza Autoritaria de las Madres: Parental response to child misbehavior (Holden y Zambarano, 1992; Vittnip et al., 2006) Attitudes toward spanking (Holden y Zambarano, 1992; Vittnip et al., 2006).	Am: r=.24*** Autoasunción de poder asertivo y: Co: r=-.24*** Ne: r=.25**	puntuación asoció a mayor afirmación de poder (y ese efecto no fue alterado por el estrés). Las madres con alta puntuación en Amabilidad y apertura a la experiencia Madres con puntuaciones más altas informaron menos dependencia y preferencia por el uso del poder.	Ext r=.07 Ne r=-.09 Comportamiento asertivo de poder y: Ap: r= -.07 Co: r=.08 Ext r= .08 Am r=-.00 Ne r=.01 Asunción de poder auto-reportada y: Ap r=.08 Ext r= -.05 Am r=-.14
9	Kwaśniewska et al., (2018).	Polonia NS	NS	Polaco/NS	17-57 años (M=33.9, DE=5.34)	*	*	*	*	*	The Ten-Item Personality y Inventory (Gosling	Clima para la creatividad M= 6.3 años	The Climate for Creativity in Parent-Child Relationship Questionnaire (CCP-CRQ)	Ánimo para experimentar la novedad y variedad y: Ap: r=.42*** Co: r= .11***	Los cinco rasgos de personalidad mantuvieron una débil relación	Fomento del no conformismo y Ext: r=-.02 Am: r=-.02

Nº	Características del estudio	Características de la muestra				Personalidad					Parentalidad			Resultados		
	Autores	País N: Total	NSE	Lengua/ Etnia	Edad (años, meses)	A p	C o	Ex t	A m	N e	Instrume nto	Variables y edad de niños en toma de datos	Instrumento	Correlación	Caracterizac ión de la relación	Resultados no significativos
											et al., 2003)			Ext: r=.28*** Am r=.18*** Est: r=.23*** Fomento del no conformismo y: Ap: r=.40*** Co: r= -.22*** Est=.08*** Apoyo a la perseverancia en esfuerzos creativos y: Ap: r=.27*** Co: r=.18*** Ext: r=.28*** Am: r=.26*** Est: r=.22*** Ánimo para fantasear y: Ap: r=.42*** Co: r=.05** Ext: r=.23*** Am: r= .16*** Est: r= .17***	positiva con los factores del clima para la creatividad entre madre e hijo. Fomento del no conformismo : Relación positiva muy débil con estabilidad emocional Relación positiva promedio con apertura a la experiencia, Relación negativa débil con conciencia.	
10	Morrongiello y House (2004)	NS 48 diadas 71% Madres 29% Padres	55% Completó educación media 24% completó educación superior 7% completó estudios de posgrado	NS		*			*		BFI (John et al., 1999)	Supervisión parental (supervisión visual, supervisión auditiva, proximidad física, distracción parental e	The Parent Supervision Attributes Profile Questionnaire (PSAPQ, the Fate subscale from the Parent Health Locus Of Control	Medidas de supervisión parental no tienen resultados significativos con Neuroticismo y Conciencia	Neuroticismo : no se relacionó con la supervisión parental, la toma de riesgos de los niños ni su riesgo de lesiones.	Compuesto de supervisión y: Co: r= -.18 Ne: r= -.17

Nº	Características del estudio	Características de la muestra				Personalidad					Parentalidad			Resultados		
	Autores	País N: Total	NSE	Lengua/ Etnia	Edad (años, meses)	A p	C o	Ex t	A m	N e	Instrume nto	Variables y edad de niños en toma de datos	Instrumento	Correlación	Caracterizac ión de la relación	Resultados no significativos
												involucramien to de los padres con el niño) 2- 5 años	(PHLOC) Supervisión parental se midió a través de contextos observados.		Conciencia: padres con puntuaciones más altas tuvieron hijos que generalmente participaban en menos conductas de riesgo (IBC) y tenían un historial de menos lesiones no menores. No se asoció con comportamie ntos de supervisión aumentados por sí mismos.	
11	Prinzie et al., (2005)	Bélgica 599 familias	Madres: Escuela primaria:0.9% Educación secundaria: 41.1% Educación superior no universitaria: 45.2% Universidad: 12.8% Padres:	Belga/NS	Madres: 27-52 M= 36.11 DE=3.64 Padres: 27-61 M=39.11 DE=4.26	*	*	*	*	*	The Five Factor Personalit y Inventory (FFPI, Hendriks, 1997; Hendriks et al., 1999)	Crianza negativa (Crianza excesivamente reactiva y laxa, coerción) 5 a 11 años, M= 7	Leuvens Instrument voor Coërcief Opvoedingsge drag (LICO; Leuvens Instrument of Coercive Parenting Behaviour; Hellinckx et al., 2000)	Exceso de reactividad y: Co paterna r=- .09* Co materna: r=- .11** Am paterna r=- .09* Am materna r=- .24*** Est materna: r=- .29***	Exceso de reactividad en madres: correlacionó negativament e con amabilidad, conciencia y estabilidad emocional Laxitud materna:	Exceso de reactividad y: Ext paterna r=- .08 Ext materna r=-.00 Est paterna r= .07 Coerción y: Co paterna: r= - .03

Nº	Características del estudio	Características de la muestra				Personalidad					Parentalidad		Resultados			
	Autores	País N: Total	NSE	Lengua/ Etnia	Edad (años, meses)	A p	C o	Ex t	A m	N e	Instrume nto	Variables y edad de niños en toma de datos	Instrumento	Correlación	Caracterizac ión de la relación	Resultados no significativos
			Escuela primaria:3.0% Educación secundaria:43.3 % Educación superior no universitaria:34 .4% Universidad:19. 2%										Parenting Scale (Arnold et al.,1993)	Laxitud y: Co materna: r=- .11** Ext materna: r=-.09* Am materna: r=-.16 *** Est materna: r=- .11** Coerción y Est materna: r=- .12*	correlacionó negativament e con amabilidad, conciencia, estabilidad emocional y autonomía Exceso de reactividad paterno: correlacionó negativament e con amabilidad y conciencia Estabilidad emocional: se relacionó negativament e con todas las variables negativas de crianza.	Co materna: r=- .0 Ext paterna: r=- .07 Ext materna: r=- .06 Am paterna: r=-0.4 Am materna: r=-.04 Est paterna: r=- .04 Laxitud y: Co paterna r= - .08 Ext paterna r= - .04 Am paterna r=-.01 Est paterna r= - .03
13	Rimehaug et al., (2011)	NS 442 personas responsab les de cuidado (59% eran madres)	El número promedio de años de educación fue de 15,7 para los padres y de 15,1 años para las madres	NS	Edad parental: 26-58 M= 40.6 DE= 5.6	*	*	*	*	*	Short- version of the NEO-PI	Características de estabilidad de las tres dimensiones de la crianza: calidez, protección y autoritarismo	Parental Bonding Instrument (PBI; Kendler,1996)	Inestabilidad en la calidez y: Ap: r1 y r2= - .22* Am: r1 y r2= - .25*	Inestabilidad en calidez: se asoció negativament e con amabilidad y apertura a la experiencia.	
14	Stright y Bales (2003)	NS 40 familias	Número medio de años de educación de	Predominantem ente caucásicos	Edad de los padres:	*	*	*	*	*	NEO Five- Factor Inventory	Coparentalida d	La coparentalidad en la familia de	Reporte materno de coparentalidad	Ajuste de personalidad materno: se	Coparentalida d de apoyo en la familia de

N o	Característi cas del estudio	Características de la muestra				Personalidad			Parentalidad			Resultados				
	Autores	País N: Total	NSE	Lengua/ Etnia	Edad (años, meses)	A p	C o	Ex t	A m	N e	Instrume nto	Variables y edad de niños en toma de datos	Instrumento	Correlación	Caracterizac ión de la relación	Resultados no significativos
			los padres: 15.7 Número medio de años de educación de las madres:15.1		24-46 M=36, DE=5 Edad de las madres: 24-42 M= 34 DE=5						(Costa y McCrae, 1992).	(3-5 años M= 4.3)	origen (cuestionario creado por los autores) Percepciones de los padres sobre la relación de coparentalidad (cuestionario creado por los autores) Coparentalidad de apoyo y no apoyo durante las interacciones (contextos observados)	y ajuste de personalidad materno: r=.52** Coparentalida d no colaborativa y ajuste de personalidad materno: r=- .32* Coparentalida d de apoyo en la familia de la madre y ajuste de la personalidad materno: r=.36* Coparentalida d de apoyo en la familia del padre y ajuste de la personalidad paterna: r=.37*	relacionó positivamente con sus percepciones sobre la coparentalida d de apoyo. Las interacciones de coparentalida d no solidarias estaban relacionadas negativament e con la adaptación de la personalidad de las madres. Ajuste de personalidad paterno: no está relacionado con la calidad de la crianza compartida.	orgien materno y ajuste de personalidad paterno r= .18 Reporte paterno de coparentalida d y Ajuste de personalidad paterno y r=- .01 Ajuste de personalidad materno r=.28 Reporte materno de coparentalida d y ajuste de personalidad paterno r=.19 Coparentalida d de apoyo observada y: Ajuste de personalidad paterno y r=.29 Ajuste de personalidad materno r=.29 Coparentalida d no colaborativa observada y ajuste de personalidad

Nº	Características del estudio Autores	Características de la muestra				Personalidad					Parentalidad			Resultados		
		País N: Total	NSE	Lengua/ Etnia	Edad (años, meses)	A p	C o	Ex t	A m	N e	Instrume nto	Variables y edad de niños en toma de datos	Instrumento	Correlación	Caracterizac ión de la relación	Resultados no significativos
paterno r=-.29																
15	Vásquez et al., (2022)	Uruguay 3750 Madres	NS	Español/NS	M edad= 31,7 años, SD= 6,9	*	*	*	*	*	BFI (Benet-Martínez y John, 1998)	Ambiente de crianza (0 y 6.5 años)	Subescalas de ausencia de hostilidad parental (o dureza si la puntuación es inversa) y calidez parental del HOME (Caldwell,1967), se utilizó (Berlinski y Norbert, 2015) versión en español.	HOME y: Ap: r= .16** Co: r= .11** Ext: r= .07** Am: r= .10** Ne r=-.11** HOME PW (calidez parental) y: Ap: r= .15** Co: r= .10** Ext: r= .11** Am: r= .09** Ne r= -.07** HOME PLH (falta de hostilidad parental) y: Ap: r= .08** Co: r= .06** Ext: r=-.04* Am: r= .06** Ne: r=-.11**	Practicas parentales: Directamente relacionadas con amabilidad y la apertura a la experiencia. Neuroticismo obtuvo pequeñas correlaciones. Desarrollo socioemocional de los niños: obtuvo asociaciones con apertura a la experiencia La influencia de los ingresos familiares en el desarrollo infantil se explicaría en parte por la apertura a la experiencia, pero en menor medida.	

Nº	Características del estudio	Características de la muestra				Personalidad					Parentalidad			Resultados		
	Autores	País N: Total	NSE	Lengua/ Etnia	Edad (años, meses)	A p	C o	Ex t	A m	N e	Instrume nto	Variables y edad de niños en toma de datos	Instrumento	Correlación	Caracterizac ión de la relación	Resultados no significativos
16	Weisbecker y DiLalla (2024)	Estados Unidos. 156 madres (85%) 28 Padres (15%)	Educación materna: graduadas de la escuela secundaria a completar una maestría. Educación paterna graduados de la escuela secundaria a completar una maestría. Media de ambos: una licenciatura o un título asociado	Inglés/90.2% Blancos 5.2% Birracial 2.9% Afroamericanos 0.6% asiáticos 0.6% Nativoamericano /Alaska nativo, 0.6% Hispanos	NS	*	*	*	*	*	Big-Five Mini-Markers (Saucier, 1994) Se tomó a los 5 años	Comportamientos de crianza (calidez y disciplina positiva; 4 años)	Contextos observados codificados utilizando Parent–Child Interaction Scheme (Pali et al., 2022)	Disciplina autoritaria de los padres y Co: r=-.12* Calidez y: Ext: r=.14** Am: r=.17** Ne: r=-.15**	Calidez: pequeñas pero significativas correlaciones con extraversión y amabilidad. Correlación negativa con el neuroticismo. La amabilidad parental fue el factor principal relacionado con los comportamientos de calidez parental. Disciplina: pequeña pero significativa correlación negativa con la conciencia.	Calidez y: Ap: r=.07 Co: r=.07 Disciplina autoritaria parental y: Ap: r=-.02 Ext: r=-.02 Am: r=.02 Ne: r=.08

¹ *Nota.* BFI= Big Five Inventory NSE= Nivel socioeconómico NS= No se especifica Resp= responsividad Ap= Apertura a la experiencia, Co= Conciencia, Ext= Extraversión, Am= Amabilidad, Ne= Neuroticismo y Est= Estabilidad emocional
* p<.05 **p<.01 ***p<.001

5.2. Constructos e instrumentos

En esta revisión se consideraron dos constructos centrales: personalidad y parentalidad.

Evaluación de Personalidad. La personalidad del adulto cuidador se definió siguiendo nuestro criterio de inclusión (modelo de los cinco grandes; DeYoung et al., 2007; John & Srivastava, 1999; McCrae & Costa, 1999), y se evaluó mediante cuestionarios estandarizados, fundamentalmente NEO Five-Factor Inventory (Costa y McCrae, 1992; $k = 5$) y Big-Five Mini-Markers (Saucier, 1994; $k = 2$).

En la mayoría de los artículos los rasgos fueron operacionalizados de forma independiente, exceptuando Stright y Bales (2003) dónde componen perfiles a partir de los rasgos (ej. mayores niveles de amabilidad, conciencia, extraversión y apertura a la experiencia, junto con un menor nivel de neuroticismo tienen un mejor ajuste de la personalidad).

Evaluación de la Parentalidad. En el caso de la parentalidad, se evaluaron aspectos como conductas parentales, estimulación cognitiva y coparentalidad a través de la observación y el autoinforme parental. En su mayoría los comportamientos como el ejercicio de disciplina, y el uso y afirmación de poder se midieron mediante técnicas observacionales (Kochanska et al., 2003; 2007; 2012; Weisbecker y DiLalla, 2024). Los comportamientos como la calidez, la crianza afectivamente positiva y la responsividad fueron evaluadas mediante el autorreporte y la observación (Browne et al., 2012; Edlestein et al., 2004; Kochanska et al., 2007; Vázquez et al., 2022; Weisbecker y DiLalla, 2024). A su vez, las prácticas de estimulación cognitiva fueron evaluadas a través del autorreporte, utilizando el cuestionario The Climate for Creativity in Parent-Child Relationship Questionnaire (Kwaśniewska et al., 2017).

En el caso de la coparentalidad fue evaluada de forma observacional y a través del autoinforme parental utilizando cuestionarios desarrollados por los autores (Stright y Bales, 2003).

5.3 Asociaciones entre los Factores de Personalidad y Parentalidad

Los factores de personalidad más estudiados fueron la conciencia ($k = 14$) y el neuroticismo ($k = 13$), seguidos por la extraversión ($k = 12$), la amabilidad ($k = 11$), y por último la apertura a la experiencia ($k = 11$).

Los distintos factores suelen ser estudiados con relación a aspectos de la parentalidad positivos o negativos (Valcan et al., 2018). En el caso del neuroticismo y la conciencia se han encontrado asociaciones con aspectos negativos como mayor inestabilidad, uso de poder y control (Browne et al., 2012; Kochanska et al., 2003; 2004; 2012; Vásquez et al., 2022). Por otro lado, la amabilidad, apertura a la experiencia y extraversión generalmente se han asociado a aspectos positivos como la calidez y conductas positivas (Browne et al., 2012; Weisbecker y DiLalla, 2024).

5.3.1 Amabilidad. De los 14 estudios seleccionados, 11 indagaron sobre la relación entre la amabilidad y la parentalidad. En general los diversos autores hallaron que las personas responsables de cuidado que tenían niveles más altos de amabilidad tendían a ser más cálidos, receptivos y positivos a la hora de interactuar con los niños.

Conductas Parentales. Un total de 10 estudios aportaron datos sobre amabilidad y sus asociaciones con conductas parentales. Siete estudios reportaron datos sobre conductas parentales positivas (Browne et al., 2012; Edelstein et al., 2004; Kochanska et al., 2007; 2012; Rimehaug et al., 2011; Vásquez et al., 2022; Weisbecker y DiLalla, 2024). La mayoría de los estudios encontraron que los mayores niveles de amabilidad se relacionaban significativamente con un tipo de crianza afectivamente positiva (ej. calidez y afecto de los padres al interactuar con el niño). La amabilidad, en comparación

con el resto de los factores, es el que tiene mayor relación con la calidez ($r = .17$). No obstante, se obtuvieron resultados inconsistentes respecto a la relación entre la amabilidad y receptividad.

Por otro lado, las conductas parentales negativas (ej. uso de poder, reactividad e inestabilidad en la calidez) y su relación con la amabilidad fueron abordadas en ocho estudios (Browne et al., 2012; Edelstein et al., 2004; Kochanska et al., 2003; 2007; 2012; Prinzie et al., 2005; Rimehaug et al., 2011; Weisbecker y DiLalla., 2024). Allí obtuvieron resultados donde se asocian menores niveles de amabilidad con mayor trato diferencial entre los niños, así como con una mayor preferencia por el uso de poder, exceso de reactividad y laxitud en la crianza.

Estimulación Cognitiva. Entre los estudios seleccionados, únicamente uno reportó datos sobre estimulación cognitiva (Kwaśniewska et al., 2018), en particular el clima para la creatividad, compuesto por cuatro factores: fomento a la búsqueda de experiencias nuevas y variadas, apoyo ante una actitud inconformista e independiente, fortalecer la perseverancia en la realización de tareas creativas y fomento a la fantasía. Los autores reportaron que la amabilidad correlaciona positivamente, aunque modestamente con tres factores ($r = .16 - .26$). También hallaron que es un predictor significativo de la tendencia a apoyar al niño en el esfuerzo creativo y no es un predictor significativo de la tendencia a animarlo a tener una postura no conformista.

5.3.2 Apertura la Experiencia. Un total de 10 estudios investigaron la relación entre la apertura a la experiencia y la parentalidad. Teniendo en cuenta la variabilidad de los resultados no se extraen tendencias generales claras.

Conductas Parentales. Las conductas parentales y su relación con la apertura a la experiencia fueron investigadas en 10 estudios. Siete de ellos abordaron las conductas parentales positivas (Browne et al., 2012; Edelstein et al., 2004; Kochanska et al., 2007;

2012; Rimehaug et al., 2011; Vásquez et al., 2022; Weisbecker y DiLalla, 2024). Estos estudios reportaron que madres con alta puntuación en apertura a la experiencia tienden a ser más receptivas y positivas con sus niños. También encontraron que la apertura a la experiencia se encontraba asociada directamente con las prácticas de crianza y que la misma tenía efectos significativos en las puntuaciones de la escala Home Observation for Measurement of the Environment (HOME; Caldwell y Bradley, 1984), la cual evalúa la calidad del contexto familiar en sentido amplio (ej. responsividad, aceptación, organización del ambiente, disponibilidad de objetos que estimulen el desarrollo, involucramiento del padre o madre y variedad en la experiencia).

En siete trabajos se abordó la relación entre la apertura a la experiencia y las conductas parentales negativas (Browne et al., 2012; Edelstein et al., 2004; Kochanska et al., 2003; 2007; 2012; Rimehaug et al., 2011; Weisbecker y DiLalla., 2024). Respecto al uso de poder, los resultados fueron inconsistentes ya que se reportó que las madres que puntúan alto en este factor informaron menos dependencia y preferencia por el uso de poder, mientras que en otro de los estudios (Kochanska et al., 2003) no obtuvieron resultados significativos entre la apertura a la experiencia y el ejercicio de la disciplina.

La apertura a la experiencia se relacionó negativamente con el exceso de reactividad y laxitud, y con la inestabilidad en la calidez en la crianza. Por otro lado, madres con puntuaciones mayores en este factor mostraron mayores conductas negativas diferenciales, lo cual refiere a que un niño en particular experimenta mayor hostilidad y afectividad negativa por parte de las figuras parentales en comparación con otros hermanos.

Estimulación Cognitiva. La relación entre la estimulación cognitiva y la personalidad fue estudiada en un artículo (Kwaśniewska et al., 2018). En él reportaron que la apertura a la experiencia fue el principal predictor positivo de las actividades de

las madres que propician el clima para la creatividad en la relación con sus hijos e hijas. La apertura a la experiencia obtuvo correlaciones positivas moderadas con la mayoría de las variables que componen el clima para la creatividad ($r = .42 - .40$), mientras que, con el apoyo a la perseverancia en esfuerzos creativos, obtuvo una correlación significativa baja ($r = .27$).

5.3.3 Extraversión. La extraversión y su relación con la parentalidad fue estudiada en 12 estudios.

Conductas Parentales. Ocho estudios trataron la relación entre la extraversión y las conductas parentales positivas (Ahnert et al., 2017; Browne et al., 2012; Edelstein et al., 2004; Kochanska et al., 2007; Kochanska et al., 2012; Rimehaug et al., 2011; Vásquez et al., 2022; Weisbecker y DiLalla., 2024).

En ellos, se describió la tendencia a que los padres más extrovertidos fueran más afectuosos y positivos con sus hijos, y se reportaron correlaciones débiles pero significativas entre calidez parental y extroversión ($r = .14$). Asimismo, se obtuvieron resultados que indican que madres menos extrovertidas exhibieron niveles más altos de conductas positivas diferenciales en el relacionamiento con sus hijos.

Respecto a las conductas parentales negativas, las mismas fueron estudiadas en un total de ocho estudios (Browne et al., 2012; Edelstein et al., 2004; Kochanska et al., 2003; 2007; 2012; Prinzie et al., 2005; Rimehaug et al., 2011; Weisbecker y DiLalla, 2024). La extraversión se asoció negativamente con la laxitud en la crianza en el caso de las madres y con la evitación. A su vez se encontró que la extraversión predice un mayor uso de poder en métodos disciplinares comportamentales.

Estimulación Cognitiva. Al igual que para los factores de personalidad descritos anteriormente, sólo un estudio reporta datos sobre la estimulación de la creatividad y la extraversión (Kwaśniewska et al., 2018). La extraversión mostró correlaciones positivas

débiles ($r = .23 - .28$) con los cuatro factores que componen el clima para el desarrollo de la creatividad y es un predictor positivo de la estimulación de la búsqueda de novedad y variedad, y del apoyo al niño en el esfuerzo creativo.

5.3.4 Conciencia. Los resultados sobre el factor de conciencia y su relación con la parentalidad fueron extraídos de 14 estudios.

Conductas Parentales. Las asociaciones entre conductas parentales y conciencia fueron examinadas en un total de 12 estudios. La relación con las conductas parentales positivas se abordó en ocho estudios (Browne et al., 2012; Edelstein et al., 2004; Kochanska et al., 2007; Kochanska et al., 2012; Morrongiello y House, 2004; Rimehaug et al., 2011; Vásquez et al., 2022; Weisbecker y DiLalla, 2024), que en su mayoría no obtuvieron resultados significativos entre las variables estudiadas y el factor conciencia.

Por otro lado, en ocho estudios se trató la asociación entre la conciencia y las conductas parentales negativas (Browne et al., 2012; Edelstein et al., 2004; Kochanska et al., 2003; 2007; 2012; Prinzie et al., 2005; Rimehaug et al., 2011; Weisbecker y DiLalla., 2024). Se halló que las madres con puntuaciones más bajas en conciencia puntuaron más alto en exceso de reactividad ($r = -.11$) y laxitud en la crianza ($r = -.11$). También encontraron que la conciencia no tuvo una relación significativa con el uso de poder y se encontró una correlación débil pero significativa ($r = .12$) entre los comportamientos de disciplina parental y la conciencia.

Estimulación Cognitiva. Los resultados provienen de un estudio (Kwaśniewska et al., 2018), en él los autores encontraron una correlación negativa débil entre el fomento al no conformismo y la conciencia ($r = .05$). A su vez, se encontraron asociaciones positivas entre la conciencia, el estímulo que se da al niño para que experimente novedad y variedad, y el apoyo al esfuerzo creativo.

Frecuencia de Actividades de Estimulación. A diferencia del resto de los factores de personalidad, se estudió su relación con el tipo de prácticas que llevan a cabo las personas responsables de cuidado para estimular a los niños en su tiempo libre (Kaiser, 2017). Los autores encontraron que el tiempo de ocio no estructurado (dar paseos al aire libre e ir al parque) presentó una correlación significativa pero baja con la conciencia ($r = .08$ y $.10$), mientras que las prácticas parentales centradas en el niño (escuchar canciones para niños y contar o leer cuentos) y la conciencia no obtuvieron correlaciones significativas. En el modelo multivariado planteado por los autores, las actividades de estimulación obtuvieron un efecto significativo débil.

5.3.5 Neuroticismo. La relación entre parentalidad y neuroticismo se abordó en 13 estudios, en algunos casos se refieren a estabilidad emocional, el polo positivo de este factor de personalidad.

Conductas Parentales. La asociación entre conductas parentales y neuroticismo fue abordada en 13 estudios.

En ocho artículos fue estudiada su asociación con las conductas parentales positivas (Ahnert et al., 2017; Browne et al., 2012; Edelstein et al., 2004; Kochanska et al., 2007; 2012; Morrongiello y House, 2004; Rimehaug et al., 2011; Vásquez et al., 2022; Weisbecker y DiLalla, 2024). Se encontró que en el caso de las madres puntuaciones altas en neuroticismo estaban asociadas a una baja calidad de juego, y en cuanto a la calidez, se encontró una correlación significativa pero negativa con el neuroticismo. Por otro lado, en cuanto a los comportamientos de supervisión parental y las conductas positivas autoinformadas respecto al trato con los niños no se encontraron resultados estadísticamente significativos con el neuroticismo.

En el caso de las conductas parentales negativas, ocho estudios investigaron su asociación con el neuroticismo (Browne et al., 2012; Edelstein et al., 2004; Kochanska

et al., 2003; 2007; 2012; Prinzie et al., 2005; Rimehaug et al., 2011; Weisbecker y DiLalla, 2024), los resultados obtenidos fueron más consistentes si los comparamos con los obtenidos sobre las conductas parentales positivas. En ellos hallaron que la estabilidad emocional se relaciona negativamente con las variables negativas de crianza como el exceso de reactividad, coerción y laxitud. Además, hallaron que generalmente las madres que obtenían puntuaciones más altas en neuroticismo tendían a ejercer mayor afirmación de poder, así como también encontraron que el neuroticismo predice mejor que el resto de los factores el uso de poder con métodos de disciplinamiento comportamentales y cognitivos.

Estimulación Cognitiva. En cuanto a los comportamientos parentales de estimulación cognitiva, contamos con los resultados de un estudio (Kwaśniewska et al., 2018). No se encontró una relación entre el fomento al no conformismo y la estabilidad emocional, a su vez hallaron que la estabilidad emocional es un buen predictor de estímulo que el cuidador ofrece a sus hijos para buscar la novedad y la variedad.

5.3.6 Coparentalidad. En el caso de las madres, su ajuste de personalidad se relaciona positivamente con sus percepciones sobre la coparentalidad (cooperación por parte de la otra persona responsable de cuidado). A su vez, hallaron que las interacciones de coparentalidad no solidarias están negativamente relacionadas con el ajuste de personalidad de las madres. Por otro lado, en el caso de los padres, encontraron que su ajuste de personalidad no está relacionado con la coparentalidad (Stright y Bales, 2003).

6. Discusión

El objetivo de esta revisión fue ofrecer una sistematización de los estudios que investigan la relación entre personalidad del cuidador y parentalidad, así como dar cuenta de la operacionalización de la parentalidad en esta literatura.

En primera instancia, se encontró que la investigación hasta la fecha ha sido producida utilizando en mayor medida muestras provenientes de Europa y América del Norte, y que la población bajo estudio se compone predominantemente de mujeres caucásicas y pertenecientes a un nivel socioeconómico medio. Respecto a la evaluación de los constructos, en el caso de la personalidad fue evaluada en todos los casos siguiendo el modelo de los cinco grandes, ya que fue uno de nuestros criterios de inclusión, y mediante el autorreporte fundamentalmente utilizando dos cuestionarios (Costa y McCrae, 1992; Saucier, 1994). Fundamentalmente fueron incluidos los cinco factores, a excepción de tres casos donde se evaluaron únicamente extraversión y neuroticismo, conciencia y neuroticismo, y conciencia, respectivamente.

En lo referente a la parentalidad, principalmente fueron estudiadas las conductas parentales, no hubo estudios que abordaran cogniciones parentales y su relación con la personalidad como posibles mecanismos que expliquen por qué las personas encargadas de crianza actúan del modo en el que lo hacen. Además, no se encontraron estudios que examinaran la relación entre personalidad parental y actividades de aprendizaje pese a su presencia en revisiones anteriores (Taraban y Shaw, 2018).

6.1 Asociaciones entre los rasgos de personalidad y parentalidad

En la presente revisión se identificó un trabajo coincidente con el incluido en la revisión realizada por Prinzie et al. (2009), específicamente el de Kochanska et al.

(2003). A través este trabajo y consistentemente con revisiones previas (Prinzle et al., 2009; Taraban y Shaw, 2018), hemos encontrado evidencia de que la amabilidad suele asociarse, aunque sea en tamaños de efecto pequeños, con mayores niveles de calidez y con una crianza positiva. Asimismo, se encontraron asociaciones negativas entre la amabilidad y la preferencia por el uso de poder, el exceso de reactividad de las personas encargadas de cuidado y la laxitud en la crianza. Las personas que obtienen mayores puntuaciones en amabilidad suelen ser más empáticas y prosociales, lo cual favorece a relaciones interpersonales de mayor calidad que actúan como amortiguador ante el estrés o situaciones adversas atravesadas por las personas responsables de cuidado (Taraban y Shaw, 2018), lo cual podría explicar por qué los cuidadores más amables tienden a ejercer una crianza más cálida y positiva.

En relación con la apertura a la experiencia, hallamos que se relaciona positivamente con la calidez; en la misma línea la evidencia sugiere que los cuidadores que obtienen puntuaciones más altas en este factor suelen brindar mayores niveles de afecto, sensibilidad y responsividad (Prinzle et al., 2009). A su vez, hallamos que entre los factores que componen el clima para la creatividad, la apertura a la experiencia fue el rasgo de personalidad que obtuvo correlaciones más altas y el mayor predictor positivo. Lo anterior podría atribuirse a las características de las personas que puntúan más alto en este factor: la apertura a la experiencia es asociada a la creatividad, curiosidad y el disfrute por experiencias novedosas (Prinzle et al., 2009).

En el caso de la extraversión, se encontró evidencia de asociaciones débiles pero significativas con la calidez, en consonancia con la revisión realizada por Prinzle et al. (2009). La extraversión comprende la calidez, asertividad, sociabilidad y ambición, y su relación con la parentalidad puede interactuar con el género. A partir de ello, Kochanska et al. (2004), hallaron que las puntuaciones más altas de extraversión en los hombres

interfieren en su capacidad de seguimiento (asociado a la sensibilidad y receptividad) de sus hijos. Por lo tanto, los autores plantean que quizás los rasgos prosociales de la extraversión (calidez y sociabilidad) predicen una crianza más adaptativa, mientras que los rasgos orientados al logro de la extraversión (ambición y asertividad) predicen una crianza menos adaptativa, y es posible que esto explique las diferencias del comportamiento parental entre hombres y mujeres.

En base a los hallazgos de Kochanska et al. (2004), Taraban y Shaw (2018) hipotetizan que quizás en el caso de las madres la extraversión podría funcionar como un mecanismo de apoyo a la crianza ya que en general las redes sociales de las madres suelen centrarse en el estímulo y discusiones sobre la crianza, mientras que en el caso de los padres la extraversión puede operar a modo de distractor de las actividades de crianza.

La conciencia generalmente se relaciona con la organización y la responsabilidad (Prinzle, et al. 2009). Estos rasgos pueden contribuir a propiciar una crianza estructurada, sin embargo, se considera que los niveles considerablemente altos de conciencia resultan perjudiciales para la crianza (Taraban y Shaw, 2018). La evidencia hallada en esta revisión sugiere asociaciones débiles pero significativas entre la conciencia y comportamientos de disciplina parental (imponer límites y corrección). Por su parte, Prinzle et al. (2009) hallaron asociaciones positivas entre la conciencia y la crianza afectuosa, por lo tanto, creemos necesario continuar profundizando en su estudio y particularmente en su efecto en combinación con los demás rasgos de personalidad.

Finalmente, con relación al neuroticismo, se hallaron asociaciones negativas con la calidez, en concordancia con Prinzle et al. (2009). De igual modo, hallamos asociaciones positivas entre el neuroticismo y una mayor afirmación de poder por parte

de las personas encargadas de cuidado. La evidencia sugiere que los cuidadores con mayores puntuaciones de neuroticismo tienden a ser inseguros, emocionalmente inestables y ansiosos, dificultando sus posibilidades para responder de manera sensible a las necesidades de los niños (Taraban y Shaw, 2018). A su vez, los resultados hallados por Rantanen et al. (2015) evidencian que el neuroticismo se relaciona a lo largo de todas las edades de las personas responsables de cuidado con el estrés, lo cual podría explicar el comportamiento de las personas que puntúan alto en este factor ante situaciones estresantes en la crianza.

6.2 Limitaciones de la literatura

Una de las limitaciones identificadas consiste en el diseño de los estudios, ya que proponen predominantemente diseños transversales. Prinzie et al. (2009) en su revisión encontraron que la edad tiene un efecto moderador en la relación entre calidez y personalidad. Particularmente en el caso de la amabilidad, hallaron que cuantos mayores eran los padres e hijos, las asociaciones entre calidez y amabilidad eran menos fuertes, lo mismo sucedió en el caso del neuroticismo. Esto podría influir en las inconsistencias halladas en los resultados de los diferentes estudios, ya que en las diferentes muestras varía el rango etario de adultos y niños. En la misma línea, gran parte de la muestra estudiada han sido mujeres. Como desarrollamos anteriormente, un factor de personalidad puede operar de modos diferentes dependiendo del género.

Otra limitación que esta revisión identificó refiere a la evaluación del constructo de parentalidad: no hemos identificado estudios que abordaran la relación entre los factores de personalidad y las cogniciones parentales. Bornstein et al. (2011) hallaron que cada uno de los cinco factores de personalidad tenía implicaciones específicas para las cogniciones y prácticas parentales, de allí identificamos la importancia de estudiar

esta relación. De igual modo, identificamos una ausencia de estudios que aborden prácticas vinculadas al aprendizaje.

6.3 Limitaciones de esta revisión

Esta revisión presenta algunas limitaciones que deben ser tomadas en cuenta a la hora de interpretar los resultados. Sería oportuno que en las etapas de filtrado participe un segundo autor, así como ofrecer medidas de concordancia entre revisores. De igual modo, si bien se accedió a dos bases de datos amplias (Scopus y Web of Science), sería deseable extender la búsqueda a otros repositorios. A su vez, para evaluar la personalidad del adulto cuidador incluimos aquellos estudios que se guiaban por el modelo de personalidad de los cinco grandes, esto fue debido a motivos de homogeneidad a la hora de evaluar este constructo y de delimitación. Consideramos que sería deseable incorporar estudios que utilicen otros modelos de personalidad, a fin de ampliar la comprensión de su relación con la parentalidad.

6.4 Sugerencias para estudios futuros

Se considera que podría ser beneficioso realizar más estudios que utilicen diseños longitudinales y con muestras de cuidadores que se identifican con el género masculino, posibilitando así el estudio de la influencia de variables como la edad y el género en la relación entre personalidad y crianza.

Además del estudio de la calidad de los cuidados, lo cual predominó como resultado en el presente trabajo, es necesario extender la investigación para así poder comprender las relaciones entre personalidad, cogniciones parentales, prácticas de estimulación del desarrollo y calidez de los cuidados, los cuales pueden favorecer el desarrollo de estilos de crianza más adaptativos.

Asimismo, comprender mejor los factores individuales que inciden en la parentalidad tiene potencial preventivo: podríamos identificar perfiles parentales que se asocien en mayor medida a prácticas parentales disfuncionales y a la hora de diseñar programas de intervenciones con cuidadores, los podríamos ajustar según las características psicológicas de los mismos.

Referencias

- Abidin, R. (1990). *Parenting Stress Index* (3rd ed.). Psychological Assessment Resources. <https://doi.org/10.1037/t02445-000>
- Abood, N. (2019). Big five traits: A critical review. *Gadjah Mada International Journal of Business*, 21(2), 159-186.
- *Ahnert, L., Teuf, L., Ruiz, N., Piskernik, B., Supper, B., Remiorz, S., Gesing, A., & Nowacki, K. (2017). Father–child play during the preschool years and child internalizing behaviors: Between robustness and vulnerability. *Infant mental health journal*, 38(6), 743-756. <https://doi.org/10.1002/imhj.21679>
- Arnold, D. S., O'Leary, S. G., Wolff, L. S., & Acker, M. M. (1993). The Parenting Scale: A measure of dysfunctional parenting in discipline situations. *Psychological Assessment*, 5(2), 137–144. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.5.2.137>
- Belsky, J. (1984). The determinants of parenting: A process model. *Child development*, 55(21), 83-96. <https://doi.org/10.2307/1129836>
- Benet-Martínez, V., & John, O. P. (1998). Los Cinco Grandes across cultures and ethnic groups: Multitrait-multimethod analyses of the Big Five in Spanish and English. *Journal of Personality and Social Psychology*, 75(3), 729–750. <https://doi.org/10.1037//0022-3514.75.3.729>
- Berlinski, S., & Norbert, S. (2015). *LOS PRIMEROS AÑOS: El bienestar infantil y el papel de las políticas públicas*. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Bornstein, M. H., Hahn, C. S., & Haynes, O. M. (2011). Maternal personality, parenting cognitions, and parenting practices. *Developmental psychology*, 47(3), 658–675. <https://doi.org/10.1037/a0023181>

- Bornstein, M. H. (2016). Determinants of parenting. *Developmental psychopathology: Risk, resilience, and intervention*, 4, 180-270. <https://doi.org/10.1002/9781119125556.devpsy405>
- Bradley, R. H., Caldwell, B. M., Rock, S. L., Hamrick, H. M., & Harris, P. (1988). Home observation for measurement of the environment: Development of a home inventory for use with families having children 6 to 10 years old. *Contemporary Educational Psychology*, 13(1), 58-71. <https://doi.org/10.1177/109019819302000213>
- Biringen, Z., Robinson, J. L., & Emde, R. N. (1998). The Emotional Availability Scales, 3rd Edition. Unpublished coding manual, Department of Human Development and Family Studies, Colorado State University.
- *Browne, D. T., Meunier, J. C., O'Connor, T. G., & Jenkins, J. M. (2012). The role of parental personality traits in differential parenting. *Journal of family psychology: JFP: journal of the Division of Family Psychology of the American Psychological Association (Division 43)*, 26(4), 542–553. <https://doi.org/10.1037/a0028515>
- Cheung, F. M., Leung, K., Zhang, J.-x., Sun, H.-f., Gan, Y.-q., Song, W.-z., & Xie, D. (2001). Indigenous Chinese personality constructs: Is the Five-Factor Model complete? *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 32(4), 407–433. <https://doi.org/10.1177/0022022101032004003>
- Clark, L. A., Kochanska, G., & Ready, R. (2000). Mothers' personality and its interaction with child temperament as predictors of parenting behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79(2), 274-285. <http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.79.2.274>.

- Coplan, R. J., Reichel, M., & Rowan, K. (2009). Exploring the associations between maternal personality, child temperament, and parenting: A focus on emotions. *Personality and Individual Differences*, 46(2), 241–246.
<http://dx.doi.org/10.1016/j.paid.2008.10.011>.
- Costa, P. T., & McCrae, R. R. (1992). *Revised NEO personality inventory (NEO PI-R) and NEP five-factor inventory (NEO-FFI): professional manual*. Psychological Assessment Resources.
- Deater-Deckard, K., Pylas, M. V., & Petrill, S. A. (1997). Parent-Child Interaction System (PARCHISY). Institute of Psychiatry.
- De Raad, B., Barelds, D. P. H., Levert, E., Ostendorf, F., Mlačić, B., Blas, L. D., Hřebíčková, M., Szirmák, Z., Szarota, P., Perugini, M., Church, A. T., & Katigbak, M. S. (2010). Only three factors of personality description are fully replicable across languages: A comparison of 14 trait taxonomies. *Journal of Personality and Social Psychology*, 98(1), 160–173. <https://doi.org/10.1037/a0017184>
- De Raad, B., & Mlačić, B. (2015). Big five factor model, theory and structure. *International encyclopedia of the social & behavioral sciences*, 2(2), 559-566.
[10.1016/B978-0-08-097086-8.25066-6](https://doi.org/10.1016/B978-0-08-097086-8.25066-6)
- DeVellis, R. F., McEvoy DeVellis, B., Blanchard, L. W., Klotz, M. L., Luchok, K., & Voyce, C. (1993). Development and validation of the Parent Health Locus of Control scales. *Health education quarterly*, 20(2), 211-225.
<https://doi.org/10.1177/109019819302000213>
- *Edelstein, R. S., Alexander, K. W., Shaver, P. R., Schaaf, J. M., Quas, J. A., Lovas, G. S., & Goodman, G. S. (2004). Adult attachment style and parental

- responsiveness during a stressful event. *Attachment & human development*, 6(1), 31-52. <https://doi.org/10.1080/146167303100001659584>
- Gosling, S. D., Rentfrow, P. J., & Swann, W. B. (2003). Ten-Item Personality inventory [Dataset]. In *PsycTESTS Dataset*. <https://doi.org/10.1037/t07016-000>
- Gough, H. G. (1957). *Manual for the California Psychological Inventory*. Consulting Psychologists Press.
- Griffin, D. W., & Bartholomew, K. (1994). Relationship Scales questionnaire [Dataset]. In *PsycTESTS Dataset*. <https://doi.org/10.1037/t10182-000>
- Hellinckx, W., Prinzie, P., Onghena, P., Ghesquière, P., Colpin, H., Grietens, H., & Hellinckx, E. (2000). Het Leuvens Instrument voor Coërcief Opvoedingsgedrag.
- Hendriks, J. (1997). *The construction of the Five-Factor Personality Inventory (FFPI)*. Unpublished doctoral dissertation, University of Groningen.
- Hendriks, A. A. J., Hofstee, W. K. B., & De Raad, B. (1999). The Five-Factor Personality Inventory (FFPI). *Personality and Individual Differences*, 27(2), 307–325. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(98\)00245-1](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(98)00245-1)
- Holden, G. W., & Smith, M. M. (2019). Parenting cognitions. In M. H. Bornstein (Ed.), *Handbook of parenting: Being and becoming a parent* (3rd ed., pp. 681–721). Routledge/Taylor & Francis Group. <https://doi.org/10.4324/9780429433214-20>
- Holden, G. W., & Zambarano, R. J. (1992). Passing the rod: Similarities between parents and their young children in orientations toward physical punishment. In I. E. Sigel, A. V. McGillicuddy-DeLisi, & J. J. Goodnow (Eds.), *Parental belief systems: The psychological consequences for children* (2nd ed., pp. 143–172). Lawrence Erlbaum Associates, Inc.

- Jaffee, S. R., Belsky, J., Harrington, H., Caspi, A., & Moffitt, T. E. (2006). When parents have a history of conduct disorder: how is the caregiving environment affected?. *Journal of abnormal psychology, 115*(2), 309-319.
<https://doi.org/10.1037/0021-843X.115.2.309>
- John, O. P., Donahue, E. M., & Kentle, R. L. (1991). *Big Five Inventory (BFI)* [Database record]. APA PsycTests. <https://doi.org/10.1037/t07550-000>
- *Kaiser, T. (2017). Socioeconomic status, parenting and conscientiousness: the unequal development of children's focus. *Journal of Family Studies, 23*(1), 62-85.
<https://doi.org/10.1080/13229400.2016.1152195>
- Kendler, K. S. (1996). Parenting: A genetic-epidemiologic perspective. *American Journal of Psychiatry, 153*(1), 11-20. <https://doi.org/10.1176/ajp.153.1.11>
- *Kochanska, G., Aksan, N., & Nichols, K. E. (2003). Maternal power assertion in discipline and moral discourse contexts: commonalities, differences, and implications for children's moral conduct and cognition. *Developmental Psychology, 39*(6), 949-963. <https://doi.org/10.1037/0012-1649.39.6.949>
- *Kochanska, G., Aksan, N., Penney, S. J., & Boldt, L. J. (2007). Parental personality as an inner resource that moderates the impact of ecological adversity on parenting. *Journal of personality and social psychology, 92*(1), 136-150.
<https://doi.org/10.1037/0022-3514.92.1.136>
- Kochanska, G., Friesenborg, A. E., Lange, L. A., & Martel, M. M. (2004). Parents' personality and infants' temperament as contributors to their emerging relationship. *Journal of personality and social psychology, 86*(5), 744-759. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.86.5.744>
- *Kochanska, G., Kim, S., & Koenig Nordling, J. (2012). Challenging circumstances moderate the links between mothers' personality traits and their parenting in low-

- income families with young children. *Journal of Personality and Social Psychology*, 103(6), 1040-1049. <https://doi.org/10.1037/a0030386>
- Kwaśniewska, J. M., Gralewski, J., Witkowska, E. M., Kostrzewska, M., & Lebuda, I. (2017). Climate for creativity in parent-child relationship – qualitative analysis. *Creativity. Theories – Research – Applications*, 4, 137-158
- *Kwaśniewska, J. M., Gralewski, J., Witkowska, E. M., Kostrzewska, M., & Lebuda, I. (2018). Mothers' personality traits and the climate for creativity they build with their children. *Thinking Skills and Creativity*, 27, 13-24. <https://doi.org/10.1016/j.tsc.2017.11.002>
- Lang, F. R., John, D., Lüdtke, O., Schupp, J., & Wagner, G. G. (2011). Short assessment of the big five: Robust across survey methods except telephone interviewing. *Behavior Research Methods*, 43(2), 548–567. <https://doi.org/10.3758/s13428-011-0066-z>
- Losoya, S. H., Callor, S., Rowe, D. C., & Goldsmith, H. H. (1997). Origins of familial similarity in parenting: A study of twins and adoptive siblings. *Developmental Psychology*, 33(6), 1012-1023. <http://dx.doi.org/10.1037/0012-1649.33.6.1012>.
- McCabe, J. E. (2014). Maternal personality and psychopathology as determinants of parenting behavior: A quantitative integration of two parenting literatures. *Psychological Bulletin*, 140(3), 722–750. <https://doi.org/10.1037/a0034835>
- Matias, C., Scott, S., & O'Connor, T. G. (2006). Coding of attachment-related parenting (CARP). Unpublished manuscript, Institute of Psychiatry, King's College London, UK.
- *Morrongiello, B. A., & House, K. (2004). Measuring parent attributes and supervision behaviors relevant to child injury risk: examining the usefulness of questionnaire

measures. *Injury prevention*, 10(2), 114-118.

<https://doi.org/10.1136/ip.2003.003459>

Navarro, D. J. (s.f). Operacionalización: definir tu medición (sección 1.7.2). En *¿Por qué estadística? Respondiendo preguntas con datos*.

<https://cuanti.psico.edu.uy/libro/01->

[Science_Data.html#operacionalizaci%C3%B3n-definir-tu-medic%C3%B3n](https://cuanti.psico.edu.uy/libro/01-Science_Data.html#operacionalizaci%C3%B3n-definir-tu-medic%C3%B3n).

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., McGuinness, L. A., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ (Clinical research ed.)*, 372(71). <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>

Pali, E. C., Marshall, R. L., & DiLalla, L. F. (2022). The effects of parenting styles and parental positivity on preschoolers' self-perception. *Social Development*, 31(2), 356-371. <https://doi.org/10.1111/sode.12554>

*Prinzle, P., Onghena, P., Hellinckx, W., Grietens, H., Ghesquière, P., & Colpin, H. (2005). Direct and indirect relationships between parental personality and externalising behaviour: The role of negative parenting. *Psychologica Belgica*, 45(2), 123-145. <https://doi.org/10.5334/pb-45-2-123>

Prinzle, P., Stams, G. J. J., Deković, M., Reijntjes, A. H., & Belsky, J. (2009). The relations between parents' Big Five personality factors and parenting: A meta-analytic review. *Journal of personality and social psychology*, 97(2), 351-362. <https://doi.org/10.1037/a0015823>

Rammstedt, B., & John, O. P. (2005). Kurzversion des big five inventory (BFI-K). *Diagnostica*, 51(4), 195-206. <https://doi.org/10.1026/0012-1924.51.4.195>

- Rantanen, J., Tillemann, K., Metsäpelto, R. L., Kokko, K., & Pulkkinen, L. (2015). Longitudinal study on reciprocity between personality traits and parenting stress. *International Journal of Behavioral Development*, 39(1), 65-76.
<https://doi.org/10.1177/0165025414548>
- *Rimehaug, T., Wallander, J., & Berg-Nielsen, T. S. (2011). Group and individual stability of three parenting dimensions. *Child and Adolescent Psychiatry and Mental Health*, 5(1), 5-19. <https://doi.org/10.1186/1753-2000-5-19>
- Saucier, G. (1994). Mini-Markers: A brief version of Goldberg's unipolar Big-Five markers. *Journal of personality assessment*, 63(3), 506-516.
https://doi.org/10.1207/s15327752jpa6303_8
- Statistics Canada. (2008). *Microdata User Guide: National Longitudinal Survey of Children and Youth (Cycle 7)*. Statistics Canada.
- Smith, C. L., Spinrad, T. L., Eisenberg, N., Gaertner, B. M., Popp, T. K., & Maxon, E. (2007). Maternal personality: Longitudinal associations to parenting behavior and maternal emotional expressions toward toddlers. *Parenting: Science and Practice*, 7(3), 305-329. <http://dx.doi.org/10.1080/15295190701498710>.
- *Stright, A. D., & Bales, S. S. (2003). Coparenting quality: Contributions of child and parent characteristics. *Family Relations*, 52(3), 232-240. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3729.2003.00232.x>
- Taraban, L., & Shaw, D. S. (2018). Parenting in context: Revisiting Belsky's classic process of parenting model in early childhood. *Developmental Review*, 48, 55-81. <https://doi.org/10.1016/j.dr.2018.03.006>
- Thönnissen, C., Barbara Wilhelm, B., Fiedrich, S., Alt, P., & Walper, S. (2015). *Scales manual of the german family panel. Release 6.0*.

- Valcan, D. S., Davis, H., & Pino-Pasternak, D. (2018). Parental behaviours predicting early childhood executive functions: A meta-analysis. *Educational Psychology Review*, 30(3), 607-649. <https://doi.org/10.1007/s10648-017-9411-9>
- *Vásquez-Echeverría, A., Alvarez-Nuñez, L., Gonzalez, M., Loose, T., & Rudnitzky, F. (2022). Role of parenting practices, mother's personality and depressive symptoms in early child development. *Infant Behavior and Development*, 67, 101701. <https://doi.org/10.1016/j.infbeh.2022.101701>
- Vittrup, B., Holden, G. W., & Buck, J. (2006). Attitudes predict the use of physical punishment: A prospective study of the emergence of disciplinary practices. *Pediatrics*, 117(6), 2055-2064. <https://doi.org/10.1542/peds.2005-2204>
- Widiger, T. A., & Costa, P. T., Jr. (Eds.). (2013). *Personality disorders and the five-factor model of personality* (3rd ed.). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/13939-000>
- *Weisbecker, R. L., & DiLalla, L. F. (2024). Parent versus child influences on differential parent warmth and discipline within twin pairs. *Developmental Psychology*, 60(6), 1041-1051. <https://doi.org/10.1037/dev0001737>