



**Validación inicial de la Escala de Desconfianza en la Memoria en español  
(Memory Distrust Scale)**

**Autora:**

Carolina Cabrera

**Tutor:**

Alejandro Vásquez

**Revisora:**

Cecilia Madriaga

**Trabajo Final de Grado**

Artículo científico de producción empírica

*Montevideo, Uruguay*

*2024*

## Resumen

La Escala de Desconfianza en la Memoria (MDS), desarrollada en 2023 por Robert A. Nash Renan Benigno Saraiva y Lorraine Hope, representa un hito para medir la tendencia de las personas a cuestionar la precisión de sus recuerdos. Dado que la escala fue desarrollada en un contexto europeo, su aplicación en poblaciones latinoamericanas ha sido limitada. La presente investigación pretende determinar la eficacia de la Escala de Desconfianza en la Memoria adaptada al contexto uruguayo. Se plantearon como objetivos analizar el funcionamiento descriptivo y la confiabilidad según alfa de Cronbach, realizar un análisis factorial exploratorio (AFE) y un análisis de validez convergente entre la MDS y otras escalas. Participaron 214 personas que completaron la MDS junto a otras escalas relacionadas. Los resultados del análisis factorial exploratorio sugieren una estructura bifactorial de la MDS, reflejando dimensiones de memoria episódica y monitoreo de fuente. La escala mostró alta consistencia interna según el alfa de Cronbach ( $\alpha = .95$ ). Además, se encontró una correlación positiva entre la desconfianza en la memoria y la generación de falsas memorias. Esta investigación representa una contribución innovadora al ofrecer una herramienta validada en español y al esclarecer las relaciones entre diferentes constructos como las falsas memorias y rasgos de demandas cognitivas, ampliando los horizontes del conocimiento en psicología cognitiva.

**Palabras clave:** desconfianza en la memoria, validación, confiabilidad, análisis factorial, falsas memorias

## **Abstract**

The Memory Distrust Scale (MDS), developed in 2023 by Robert A. Nash, Renan Benigno Saraiva, and Lorraine Hope, represents a milestone in measuring individuals' tendency to question the accuracy of their memories. Given that the scale was developed in a European context, its application in Latin American populations has been limited. This study aims to evaluate the effectiveness of the Memory Distrust Scale adapted to the Uruguayan context. The objectives were to analyze its descriptive performance and reliability using Cronbach's alpha, perform an exploratory factor analysis (EFA), and assess convergent validity between the MDS and other related scales. A total of 214 participants completed the MDS along with other related measures. The results of the exploratory factor analysis suggest a bifactorial structure for the MDS, reflecting dimensions of episodic memory and source monitoring. The scale demonstrated high internal consistency, with a Cronbach's alpha of  $\alpha = .95$ . Additionally, a positive correlation was found between memory distrust and the generation of false memories. This research represents an innovative contribution by providing a validated tool in Spanish and elucidating the relationships between different constructs, such as false memories and traits related to cognitive demands, thus expanding the horizons of knowledge in cognitive psychology.

**Keywords:** memory distrust, validation, reliability, factor analysis, false memories.

## 1. Introducción

La memoria humana, considerada a veces como un almacenamiento confiable de eventos pasados, ha capturado el interés de muchos investigadores a lo largo de la historia debido a su naturaleza maleable y propensa a distorsión. En este contexto, surge un interés en los investigadores por la desconfianza de la memoria y una necesidad de crear una herramienta de medición que permita analizar el grado de desconfianza que las personas pueden tener sobre su memoria, porque ¿quién no confía en sus propios recuerdos? (Nash, et al., 2023). La *Escala de Desconfianza en la Memoria* (MDS), desarrollada en 2023 por Robert A. Nash, Renan Benigno Saraiva y Lorraine Hope, representa un hito para medir la tendencia de las personas a cuestionar la precisión de sus recuerdos. Dado que la escala fue desarrollada en un contexto europeo, no se encuentran aplicaciones en poblaciones latinoamericanas. La presente investigación ofrece indicios de validez de la Escala de Desconfianza en la Memoria al idioma español.

La comprensión más profunda de cómo la confianza y la percepción subjetiva moldean la relación que las personas tienen con sus propios recuerdos resulta crucial para abordar los mecanismos subyacentes de la memoria humana. Este enfoque no solo permite identificar factores que influyen en la formación de recuerdos precisos o distorsionados, sino también explorar las implicancias de fenómenos como la desconfianza en la memoria en contextos cotidianos y críticos. Aspectos como la evaluación de la metamemoria, las quejas subjetivas y la formación de falsas memorias destacan la complejidad de los procesos mnésicos y subrayan la necesidad de desarrollar herramientas que permitan medir estos constructos de manera efectiva. En este sentido, instrumentos como la Memory Distrust Scale (MDS) cobran relevancia al proporcionar una base empírica para examinar cómo las personas perciben y confían en su memoria, abriendo nuevas oportunidades para comprender su impacto en la identidad, la toma de decisiones y la vida diaria.

Considerando la relevancia del estudio de la desconfianza en la memoria en la historia de las ciencias cognitivas, los hallazgos de este estudio facilitarán una comprensión más profunda de este fenómeno, así como de su relación con la generación de falsas memorias. Además, esta investigación contribuirá al desarrollo de herramientas psicométricas en contextos de habla hispana.

## 1.1 La confianza en la memoria y su medición

A medida que se ha profundizado en el estudio de la memoria, ha surgido un creciente interés por entender las circunstancias en las que los individuos pueden llegar a desconfiar de sus propias capacidades mnésicas. Este fenómeno, conocido como **desconfianza en la memoria**, ha sido explorado en relación con la maleabilidad de los recuerdos, la influencia de factores externos y la susceptibilidad a distorsiones. Su estudio resulta crucial debido al impacto que puede tener en la vida cotidiana y en situaciones específicas de alta presión.

En casos extremos, la desconfianza en la memoria puede alcanzar tal relevancia que incluso ha sido caracterizada como un síndrome, dada la gravedad de sus consecuencias. Gudjonsson y MacKeith (1982) acuñaron el término 'Síndrome de Desconfianza de la Memoria' para describir situaciones en las que las personas llegan a dudar profundamente de la precisión de sus propios recuerdos. En escenarios críticos, esta desconfianza ha llevado a individuos a confesar crímenes graves que nunca cometieron. Más allá de evidenciar los límites de la memoria humana, este constructo subraya su impacto psicológico y social, especialmente en contextos como interrogatorios policiales y procedimientos judiciales. De ahí la importancia de continuar investigando este fenómeno.

Un concepto que complementa esta línea de estudio es la **metamemoria**, entendida como el conocimiento y percepción que una persona tiene sobre sus propios procesos de memoria. La metamemoria incluye tanto la autoevaluación de las capacidades mnésicas como el grado de confianza depositado en ellas. Una baja confianza puede asociarse con una metamemoria débil, donde las personas experimentan incertidumbre recurrente sobre la veracidad de sus recuerdos (Hermann, 1982). Los instrumentos diseñados para medir la metamemoria y los olvidos examinan diversas dimensiones, como las estrategias empleadas para afrontar los olvidos, su influencia en la autopercepción, el esfuerzo invertido en recordarlos y las predicciones realizadas sobre ellos (Montejo, P. et al., 2014).

En esta misma línea, las **quejas subjetivas** de memoria constituyen otro concepto relevante. Estas se refieren a la percepción de olvidos frecuentes, errores en pensamientos o acciones planificadas, y episodios de distracción en la vida diaria, sin que existan pruebas objetivas de deterioro cognitivo. Aunque estas quejas son comunes en la población general y no siempre reflejan una alteración real en la

memoria, pueden ser señales tempranas de posibles dificultades cognitivas (Crespo-Sanmiguel, I. et al., 2024).

Dentro de los impactos más destacados de las consecuencias de la desconfianza en la memoria, encontramos el fenómeno de las **falsas memorias**, o falsos recuerdos. La memoria, al estar profundamente vinculada con la identidad humana (Nájera Fernández, J., 2018), puede verse comprometida por la formación de recuerdos que, aunque nunca ocurrieron, son firmemente percibidos como reales. Estas falsas memorias, que combinan representaciones semánticas y episódicas, pueden surgir incluso sin la presencia de trastornos neurológicos o traumas previos (Mendez & Frías, 2011; Nájera Fernández, 2018), evidenciando su impacto potencial en la identidad y en la vida cotidiana.

En este contexto surge la *Escala de Desconfianza en la Memoria (Memory Distrust Scale* en inglés, abreviada como MDS). Se desarrolla como un instrumento psicométrico utilizado para medir la tendencia de las personas a dudar o desconfiar de sus propios recuerdos. La *Escala de Desconfianza en la Memoria* explora en qué medida las personas sienten incertidumbre o escepticismo acerca de la precisión de sus propios recuerdos. Esta escala se compone de una serie de 20 afirmaciones que los individuos deben calificar en términos de su acuerdo o desacuerdo, en una escala likert del 1 al 7. Estas afirmaciones reflejan situaciones en las que la memoria puede ser engañosa o donde la confianza en la propia memoria puede verse socavada (Nash, et al., 2023).

La *Escala de Desconfianza en la Memoria* se ha utilizado en diversos estudios de investigación (Zhang, et al., 2023) para comprender cómo las personas perciben sus propios recuerdos y cómo pueden surgir dudas sobre la exactitud de esos recuerdos, especialmente en situaciones en las que puede haber influencias externas que distorsionen la memoria.

Es importante destacar que la escala no pretende ser un diagnóstico de ningún trastorno de la memoria o afección psicológica. En cambio, es una herramienta de medición para evaluar tendencias generales de desconfianza en la memoria en la población general.

## **1.2 Objetivos de este estudio**

Si bien la desconfianza en la memoria ha sido explorada en estudios previos, hasta la fecha no existen escalas psicométricas en español que evalúen este constructo de manera específica. Tampoco se han investigado en profundidad las relaciones entre la desconfianza en la memoria y otros aspectos cognitivos relevantes, como la generación de falsas memorias o los rasgos de demandas cognitivas como la Necesidad de Cognición y la Consideración de Consecuencias Futuras. Por lo tanto, a través de este estudio se busca aportar de manera exclusiva al desarrollo y validación de una herramienta en español para medir la desconfianza en la memoria, al mismo tiempo que ampliar el conocimiento sobre sus vínculos con constructos clave en la psicología cognitiva. Esta investigación no sólo enriquecerá la comprensión teórica de cómo las personas evalúan sus recuerdos, sino que también podría tener implicaciones prácticas en contextos donde la precisión de la memoria es fundamental.

El **objetivo general** de este estudio es validar la *Escala de Desconfianza en la Memoria* (MDS) al idioma español y adaptarla al contexto cultural uruguayo. En cuanto a los **objetivos específicos**, se plantean tres objetivos principales: en primer lugar, analizar el funcionamiento descriptivo y la confiabilidad de la escala mediante su consistencia interna según alfa de Cronbach; en segundo lugar, realizar un análisis factorial exploratorio (AFE) para examinar su estructura subyacente; y, finalmente, evaluar si existe una validez convergente de la MDS mediante su relación con otras escalas relevantes.

## **2. Método**

### **2.1 Muestra y procedimiento**

Esta investigación cuenta con un diseño transversal correlacional, pertinente para examinar la relación o asociación entre dos o más variables en un momento específico.

La muestra está compuesta por 214 participantes ( $n = 214$ ), de los cuales 54 son hombres y 160 mujeres (M edad = 27 años). En cuanto al nivel educativo de la muestra un 64% de los encuestados se encuentra en la categoría de educación universitaria incompleta, un 3.3% ha alcanzado estudios terciarios, y solo un 1.5%

solo ha completado educación primaria o menos. Todos tuvieron una puntuación +29 en Mini-mental State Examination y puntuaciones esperadas en el test de Fluidez Verbal lo que prueba el buen estado cognitivo de los participantes. Los criterios de exclusión fueron en el rango de edad menores de 18 años y mayores de 60 años (para evitar alteraciones cognitivas vinculadas al envejecimiento, como la demencia) y sujetos no residentes del territorio uruguayo. La selección de la muestra fue por conveniencia.

Los sujetos contestaron a una **batería de escalas** de medición psicométricas, entre ellas la previamente validada “*Escala de Desconfianza en la Memoria*”, y otras 5 restantes que se consideraron pertinentes para aportar validez a esta investigación (“*Squire Subjective Memory Questionnaire*”, “*Cuestionario de Memoria Prospectiva y Retrospectiva*”, “*Need For Cognition*”, “*Consideration of Future Consequences*” y un cuestionario sociodemográfico).

En una segunda instancia de manera presencial en el laboratorio de Psicofísica del Centro de Investigación Básica en Psicología (CIBPsi), y con una submuestra de 23 participantes ( $n = 23$ ), se aplicó una batería de **tests de funcionamiento cognitivo** “*Listas DRM*”, “*Fluidez Verbal*” y “*Minimental*”. Esta submuestra fue aleatoriamente seleccionada de entre los participantes que previamente mostraron su interés y aprobación por participar de esta segunda instancia continua.

La recolección de datos se realizó de manera híbrida: presencialmente en clases de la Facultad de Psicología (con autorización docente), y virtualmente mediante un formulario en línea de la plataforma Google Forms, el cual se envió a voluntarios registrados en la lista de participantes de investigaciones del CIBPsi.

Cada participante que accedió a participar firmó un consentimiento informado y se le otorgó una hoja de información aprobada por el Comité de Ética en Investigación de la Facultad de Psicología llevándose a cabo de acuerdo a las disposiciones establecidas por el decreto 158/019 que regula la investigación en seres humanos dentro del territorio nacional.

## **2.2 Instrumentos**

### **Batería de escalas:**

**Cuestionario sociodemográfico.** Se pregunta por sexo, edad y nivel educativo máximo alcanzado, en donde 1 = Sin educación formal, 2 = Educación primaria incompleta, 3 = Educación primaria completa, 4 = Educación secundaria incompleta, 5 = Educación secundaria completa, 6 = Educación universitaria incompleta, 7 = Educación universitaria completa, y 8 = Estudios de posgrado.

**Escala de Desconfianza de la Memoria (MDS. Nash, R. A. et al., 2023).** La MDS se compone de 20 ítems en donde cada ítem se calificó en una escala de tipo Likert que va de 1 = Totalmente en desacuerdo, a 7 = Totalmente de acuerdo. Los resultados de la escala original muestran una consistencia interna muy alta según alfa de Cronbach ( $\alpha = .96$ ), y también según coeficientes de omega [ $\omega = .96$ , 95% CI (.95, .96)].

En cuanto a la validación de esta escala implicó, primero, traducir y adaptar la escala del inglés al español, y luego, retrotraducirla al inglés con la colaboración de cuatro expertos en el idioma. En primer lugar, dos de ellos llevaron a cabo la primera traducción del inglés al español. Luego, los otros dos traductores independientes tomaron esta traducción y realizaron una nueva traducción pero esta vez del español al inglés. Con este proceso, se evaluaron y consensuaron aquellas palabras que pudieron cambiar para llegar a un acuerdo de traducción final. A su vez, en ésta traducción estuvo presente una adaptación cultural para que las afirmaciones (20 ítems) sean adecuadas y aplicables en el contexto de la población objetiva, esto implicó ajustar expresiones, términos y referencias culturales presentes en los ítems originales para que reflejaran la realidad y el uso del lenguaje en Uruguay, garantizando así que los participantes comprendieran plenamente cada afirmación y que la escala midiera de manera efectiva el constructo en el contexto local.

**Squire Subjective Memory Questionnaire (SSMQ. Squire et al., 1979; van Bergen et al., 2010).** La escala SSMQ permite evaluar la memoria subjetiva en los individuos. Las preguntas abarcan áreas como la retención de eventos recientes, la habilidad para recordar detalles específicos de situaciones pasadas, la facilidad para aprender nueva información, entre otros aspectos relacionados con la memoria. El cuestionario consta de 18 preguntas que se califican en una escala de nueve puntos que van desde -4 = Desastroso/a a 4 = Perfecto/a, en donde se pide a los encuestados que califiquen sus habilidades de memoria (van Bergen, S., et al.

2010). Se utilizó una versión en español adaptada específicamente para este estudio, con los mismos criterios de validez y traducción y retrotraducción desarrollados anteriormente para el MDS.

***Cuestionario de Memoria Prospectiva y Retrospectiva (CMPR. Smith, G., et al. 2000; González & Mendoza 2008).*** Este cuestionario consta de 16 preguntas diseñadas para que los participantes evalúen con qué frecuencia experimentan problemas de memoria, en su versión mexicana de González y Mendoza (2008). De las 16 preguntas, ocho se centran en los errores de memoria a corto plazo y se suman para calcular el índice de Memoria a Corto Plazo (MP), mientras que las otras ocho preguntas se relacionan con fallos retrospectivos, que constituyen el índice de Memoria a Largo Plazo (MR). La suma de ambos índices proporciona el índice general del CMPR. Cada pregunta se responde utilizando una escala Likert de 5 puntos, donde un puntaje más alto indica una mayor cantidad de quejas relacionadas con la memoria (Cores, et al. 2020).

***Need for Cognition (NFC. Cacioppo, J. T., & Petty, R. E. 1982; Loose, T., et al. 2023).*** Se utilizó la versión en castellano de la escala NFC. Es una herramienta utilizada para medir cuánto disfrutan y buscan las personas actividades que requieren esfuerzo cognitivo, proporcionando información sobre su inclinación hacia el pensamiento profundo y la resolución de problemas complejos. Se responde utilizando una escala Likert de 5 puntos, donde los participantes indican su grado de acuerdo o desacuerdo con cada afirmación en donde 1 = Nada característico de mi, a 5 = Muy característico de mi.

***Consideration of Future Consequences (CFC. Strathman, A., 1994; Vásquez-Echeverría, A., et al., 2018).*** Se utilizó la versión en castellano de la escala CFC. Este cuestionario mide cómo las personas equilibran las consecuencias inmediatas y futuras de sus acciones. En su versión abreviada de 8 ítems (Joireman et al. 2012), los individuos responden en una escala tipo Likert del 1 al 7 en donde 1 = Nada característico de mi y 7 = Totalmente característico de mí a preguntas como “Cuando tomo una decisión pienso de qué manera me afectará en el futuro.”

## Tests de funcionamiento cognitivo:

**Listas DRM de falsas memorias (DRM. Deese 1959; Roediger y McDermott 1995; Alonso, M. 2004).** Este paradigma experimental llamado DRM (Deese-Roediger-McDermott), implica la presentación de una lista de palabras relacionadas entre sí, pero sin presentar la palabra clave específica que podría estar lógicamente asociada con las demás. Por ejemplo, si la palabra clave es "verano", la lista podría incluir palabras como "playa", "mar", "vacaciones", etc., pero no contendría la palabra "verano" en sí misma. Los participantes en el estudio informan en su mayoría recordar incorrectamente la palabra clave ausente (en este caso, "verano"). Este fenómeno se conoce como la producción de falsas memorias, ya que las personas recuerdan palabras que no se les presentaron originalmente pero que están relacionadas semánticamente con las palabras de la lista.

**Mini-mental State Examination (Minimental. Folstein, M. F., et al., 1975; Rojas, M. D. C., & Villanea, M. S. 2014).** Test neuropsicológico breve ampliamente utilizado para evaluar el estado cognitivo global de las personas. Con "ítems que evalúan el rendimiento en orientación, memoria inmediata, atención y cálculo, lenguaje y praxis constructiva" (Rojas, M. D. C., & Villanea, M. S., 2014). Tiene una puntuación máxima de 30 puntos, en donde cuanto más cerca de este puntaje estén los resultados de la evaluación, indica un mejor nivel de rendimiento. Se utilizó la versión adaptada al español y al contexto costarricense. Su uso en esta investigación es para asegurar que los participantes no presenten deterioro cognitivo significativo.

**Test de Fluidez verbal (FV. Thurstone 1938; García et al. 2012).** El test FV evalúa las funciones ejecutivas de los individuos, como la organización cognitiva, la capacidad para realizar búsquedas no habituales de palabras, la atención focal y sostenida, y los procesos de inhibición, entre otras habilidades (García & Rodríguez, 2012). Durante esta prueba, se solicita a los participantes realizar dos tareas orales: 1) generar la mayor cantidad de palabras dentro de una categoría específica (como animales o alimentos), y 2) producir la mayor cantidad de palabras que comiencen con una letra específica (como P, M o F), todo ello dentro de un tiempo limitado, generalmente 60 segundos. Este test es ampliamente utilizado en investigación

neuropsicológica debido a su facilidad de aplicación y su utilidad para identificar alteraciones en la fluidez verbal, ya sea bajo directrices fonológicas o léxicas (García & Rodríguez, 2012). Además, diversos autores destacan la importancia de incluir medidas de fluidez verbal en cualquier protocolo de evaluación neuropsicológica, subrayando su relevancia para la detección de posibles disfunciones cognitivas (Heaton, Miller, Taylor & Grant, 2004; Huff, 1990, citado en García & Rodríguez, 2012).

### **3. Plan de análisis**

El almacenamiento y análisis de los datos fue realizado con el programa IBM SPSS Statistics versión 25. Con relación al análisis de consistencia interna del instrumento se utilizó el Alfa de Cronbach, y su interpretación fue realizada en base a las recomendaciones de Nunnally (1978) en donde se toman como valores aceptables los mayores a .70 para primeros estudios y .80 en investigaciones para comprobar su fiabilidad.

Para el análisis factorial exploratorio (AFE) se analizó el scree plot y la carga factorial de los ítems, tomando como referencia un valor mínimo de .30 (loadings) para incluirlos en un factor. Este análisis permitirá explorar la estructura factorial del instrumento y evaluar su validez de constructo.

Para el análisis de validez convergente se llevará a cabo utilizando el coeficiente de correlación de Pearson, considerando que valores positivos y significativos ( $p < .05$ ) indican que las escalas están midiendo aspectos relacionados del mismo constructo. Un coeficiente de correlación moderado a alto ( $r > .50$ ) será interpretado como evidencia de validez convergente adecuada. Este procedimiento permitirá confirmar si la MDS se comporta de manera coherente con las teorías subyacentes y con otros constructos previamente validados.

## **4. Resultados: reporte de los hallazgos y análisis**

### **4.1 Descriptivos, confiabilidad y correlaciones**

#### **Tabla 1**

*Descriptivos, alfa de Cronbach y correlaciones entre instrumentos.*

Variable	$\alpha$	Edad	NE	M (SD)	$\alpha$	NFC	MDS	CMPR	SSMQ	CFC	FR
NFC	.808	-.011	.023	3,03 (1.32)	.808	—	—	—	—	—	—
MDS	.945	-.085	-.046	2,39 (1,67)	.945	-.050	—	—	—	—	—
CMPR	.872	-.112	-.037	2,45 (0.99)	.872	-.079	.405**	—	—	—	—
SSMQ	.915	.04	-.002	1,78 (1,88)	.915	.138*	-.272**	-.474**	—	—	—
CFC	.392	-.025	-.004	4,06 (1.88)	.392	.095	.181*	.092	-.043	—	—
FR	—	-.132	.106	3.00 (1.57)	—	.169	.432*	-.340	-.067	.036	—

Nota: NE: Nivel Educativo; NFC: Need for Cognition; MDS: Escala de Desconfianza en la Memoria; CMPR: Cuestionario de Memoria Prospectiva y Retrospectiva; SSMQ: Squire Subjective Memory Questionnaire; CFC: Consideration of Future Consequences; FR: Falsos recuerdos de la prueba DRM;

n1= 214      n2= 23      p<.05\*      r = .50

Los resultados descritos en la Tabla 1 presentan las medias de las diferentes escalas utilizadas en el estudio. En la Escala de Desconfianza en la Memoria, los participantes obtuvieron un puntaje promedio de 2.39 ( $M = 2.39$ ), lo que indica niveles bajos de desconfianza en la memoria según la escala. En cuanto a la percepción de habilidades de memoria subjetiva, medida con el Squire Subjective Memory Questionnaire (SSMQ), se observó un puntaje promedio de 1.78, lo que refleja una autovaloración más baja en este aspecto. Estos resultados ofrecen información descriptiva sobre cómo los participantes respondieron a las escalas, proporcionando un panorama general de los niveles reportados en ambas medidas.

Los resultados mostraron una excelente consistencia interna para la MDS ( $\alpha = .95$ ), el CMPR (*Cuestionario de Memoria Prospectiva y Retrospectiva*,  $\alpha = .87$ ) y el SSMQ ( $\alpha = .92$ ). Estas escalas presentan una alta coherencia en los ítems que las componen, lo que sugiere que miden constructos uniformes.

En cuanto a las correlaciones entre las diferentes escalas, los hallazgos ofrecen información valiosa sobre las relaciones entre la desconfianza en la memoria y otras variables. La MDS mostró una correlación positiva significativa con el CMPR ( $r = .41$ ,  $p < .001$ ). Esta asociación sugiere que aquellos participantes con mayor desconfianza en su memoria también tienden a presentar más quejas sobre fallos en la memoria prospectiva y retrospectiva.

Por otro lado, la correlación negativa significativa entre la MDS y el SSMQ ( $r = -.27$ ,  $p < .001$ ) sugiere que a medida que aumenta la desconfianza en la memoria, disminuye la percepción subjetiva positiva de las habilidades de memoria. Esto refuerza la importancia de la confianza en la memoria para la autoevaluación positiva del desempeño cognitivo. Las personas con baja confianza en su memoria

tienden a ser más críticas consigo mismos, lo que podría afectar incluso su bienestar psicológico (Nash, et al., 2023).

En relación con el CFC, se observó una correlación positiva significativa con la MDS ( $r = .18$ ,  $p < .10$ ). Esto podría indicar que aquellos participantes con mayor desconfianza en su memoria tienden a ser más reflexivos respecto a las consecuencias futuras de sus acciones, aunque esta relación es débil.

Asimismo, se identificó una correlación negativa significativa entre el SSMQ y el CMPR ( $r = -.47$ ,  $p < .001$ ). Esta asociación negativa indica que a mayor percepción subjetiva positiva de la memoria, menores son las quejas sobre la memoria prospectiva y retrospectiva. Estos resultados destacan la importancia de una percepción subjetiva saludable del desempeño cognitivo para reducir las preocupaciones o frustraciones sobre la memoria.

### **4.3 Correlación entre desconfianza en la memoria y creación de falsas memorias**

El análisis de correlación de Pearson realizado entre el puntaje total de la *Memory Distrust Scale* y el índice de falsas memorias (FR, Falsos Recuerdos) reveló una correlación positiva significativa ( $r = 0.43$ ,  $p = 0.04$ ). Esta correlación indica que a medida que aumenta la desconfianza en la memoria, también tiende a aumentar el número de falsas memorias generadas por los participantes que completaron la prueba de listas DRM.

La correlación de 0.432 sugiere una relación moderada positiva entre ambos constructos. Esto implica que los individuos que reportan mayores niveles de inseguridad respecto a la precisión de sus recuerdos son más propensos a recordar de manera incorrecta eventos que no ocurrieron o información no presentada durante la prueba. La significación estadística ( $p = 0.039$ ) indica que esta relación es significativa, lo que significa que es poco probable que este resultado sea producto del azar.

La media del puntaje total de la MDS es de 2.40, con una desviación estándar de 1.15, lo que sugiere que los participantes tienen niveles moderados de desconfianza en su memoria. Por otro lado, el índice de falsas memorias (FR) presenta una media de 3.00 con una desviación estándar de 1.57, lo que refleja

cierta variabilidad en la propensión a generar falsas memorias entre los participantes.

#### 4.4 Análisis factorial exploratorio

**Tabla 2**

Análisis Factorial Exploratorio (EFA) de los ítems de la MDS

MDS ítem	Carga factorial	
	1	2
17. Mis recuerdos de eventos pasados son poco confiables.	.854	
18. No puedo confiar en que mis recuerdos reflejan con certeza lo que ocurrió.	.731	
13. Confío más en los recuerdos de otras personas que en los míos.	.711	.373
20. Desconfío de que ciertas experiencias que recuerdo hayan sucedido.	.710	.387
10. Podrían persuadirme de que un evento que recuerdo nunca sucedió.	.702	.413
16. Mis recuerdos rara vez son un reflejo acertado de lo que ocurrió.	.695	
14. Confío en las descripciones de los demás sobre un evento pasado.	.684	.302
12. Podría ser persuadido de que uno de mis recuerdos es completamente falso.	.680	.407
19. Desconfío en que muchos de los eventos que recuerdo ocurrieron.	.678	
15. Los recuerdos de otras personas suelen ser más acertados que los míos.	.666	
11. Si otra persona contradice mi recuerdo, probablemente esté en lo cierto.	.614	.409
8. Tengo incertidumbre sobre si lo que recuerdo me sucedió a mí o lo vi en la TV.	.530	.398
6. Tengo dudas sobre si algo que recuerdo sucedió o si lo pensé o soñé.		.687
4. Desconfío de mis recuerdos si no encuentro evidencia física que los confirme.		.672
5. Tengo dificultades para distinguir los eventos que recuerdo de los que imaginé.	.352	.663
3. Cuestiono mis recuerdos si otras personas no los corroboran.	.365	.646
2. Recorro a otras personas para que me ayuden a comprobar mis recuerdos.		.567
1. Busco evidencia para comprobar si las cosas sucedieron como las recuerdo.		.548
9. Si personas describen eventos del pasado me hacen dudar sobre mi recuerdo.	.448	.547
7. Algunos de mis recuerdos pueden haberse originado en mi imaginación.	.385	.450

Nota: No se incluyen <.30

Como se muestra en la Tabla 2 los resultados del análisis factorial exploratorio indicaron que los ítems de la *Escala de Desconfianza en la Memoria* (MDS) pueden agruparse dos subescalas. La primera subescala (Factor 1) agrupa ítems relacionados con la **memoria episódica**, es decir, la capacidad para recordar

eventos específicos que nos hayan pasado a nosotros mismos, por ejemplo: “Mis recuerdos de eventos pasados son poco confiables” (carga factorial = .85).

Por otro lado, la segunda subescala (Factor 2) recoge ítems que están más relacionados con el **monitoreo de fuente**, lo que habla de la capacidad de recordar dónde, cuándo y cómo se adquirió cierta información o experiencia, osea de donde proviene, por ejemplo: "Tengo dudas sobre si lo que recuerdo sucedió o si lo pensé o soñé" (carga factorial = .69).

La rotación Varimax permitió que los ítems se distribuyeran de manera más clara entre los dos factores, minimizando las cargas cruzadas y facilitando la interpretación. Sin embargo, algunos ítems, como “Confío en las descripciones de los demás sobre un evento pasado” (carga factorial = .68 en el Factor 1 y .30 en el Factor 2), presentaron cierta carga compartida, lo que sugiere que ciertas dimensiones de la desconfianza en la memoria pueden solaparse. En este sentido, la relación entre los dos factores destaca la conexión entre la **desconfianza interpersonal** en la memoria y la **duda intrapersonal** sobre la propia experiencia.

#### **4.5 Correlaciones de Pearson con subescalas de MDS y falsos recuerdos**

El análisis de correlación de Pearson permitió explorar las relaciones entre las subescalas de la MDS anteriormente analizadas (MDS1/Factor 1: Memoria episódica, y MDS2/Factor 2: Monitoreo de fuente, y el índice de falsas memorias (FR) en los resultados de las pruebas DRM.

Se identificó una correlación positiva significativa entre el Factor 1 y el índice de FR siendo el puntaje  $r = 0.439$ ,  $p = 0.036$ . Este resultado sugiere que los participantes con una mayor desconfianza en la memoria episódica son más propensos a generar falsas memorias en la prueba DRM.

Por otro lado, para el Factor 2 el puntaje en correlación con la prueba DRM fue de  $r = 0.255$ ,  $p = 0.240$ , lo que indica también una correlación positiva para esta segunda subescala, con una significación más baja.

## **5. Discusión**

Los resultados obtenidos en este estudio ofrecen evidencia que señalan una relación estrecha entre una percepción negativa de la memoria y mayores dificultades en su uso práctico, como recordar tareas futuras o episodios pasados. Esta validez convergente refuerza la utilidad de la Escala de Desconfianza en la Memoria (MDS) para evaluar constructos relacionados con la confianza en los procesos mnésicos.

El análisis factorial exploratorio reveló que la estructura de la escala no es unidimensional, sino bidimensional. Este hallazgo sugiere la presencia de dos factores principales, identificados como memoria episódica y monitoreo de fuente, que explican gran parte de la variabilidad en los datos. Esta estructura bidimensional tiene importantes implicaciones para el uso e interpretación de la escala, ya que permite evaluar de manera diferenciada las distintas formas de desconfianza en la memoria. A partir de estos resultados, sería pertinente considerar la posibilidad de dividir la escala en dos subescalas para una evaluación más precisa.

Además, se encontró evidencia de validez convergente al observar correlaciones significativas entre la MDS y otras escalas conceptualmente relacionadas con la memoria. Esto respalda la idea de que la MDS mide efectivamente aspectos vinculados a la desconfianza en la memoria. Por último, este estudio también aportó información relevante sobre la relación entre la desconfianza en la memoria y la generación de falsas memorias, con datos que sugieren que las personas con baja confianza en su memoria pueden ser más vulnerables a los sesgos en la recuperación de recuerdos, lo que las haría más propensas a formar falsas memorias.

Todo esto subraya la importancia de seguir investigando este constructo en diversos contextos.

### **5.1 Limitaciones y consideraciones futuras**

Si bien esta investigación avanzó con el estudio de la desconfianza en la memoria, el autoreporte pudo también haber sido una limitación, ya que depende de la honestidad, precisión y capacidad de autopercepción de los participantes.

Para futuras investigaciones se sugiere ampliar la muestra, ya que la muestra utilizada para la batería de tests de funcionamiento cognitivo ( $n = 23$ ) es pequeña, lo que puede haber limitado la capacidad para detectar efectos significativos. Sería

relevante replicar este estudio también con muestras más diversas para explorar si los resultados se mantienen en diferentes contextos. Se podrían incluir nuevas variables (niveles de ansiedad o si están en un proceso terapéutico) que podrían influir en la confianza en la memoria y en la propensión a falsas memorias. En esta línea, es interesante considerar también el estudio de pacientes con lesiones cerebrales que presentan fabulaciones frecuentes. Investigaciones previas han mostrado que estas fabulaciones están vinculadas a déficits en funciones ejecutivas y procesos de memoria, particularmente en personas con daño en áreas como el lóbulo frontal (Martínez, et al., 2007). Explorar cómo la desconfianza en la memoria interactúa con estos déficits podría aportar nuevos conocimientos sobre los mecanismos subyacentes de la memoria en pacientes neurológicos. Además, sería valioso investigar si herramientas como la MDS son útiles para evaluar este fenómeno en poblaciones con daño cerebral, ampliando su aplicación más allá de contextos generales y permitiendo una comprensión más integral de las implicaciones cognitivas y emocionales asociadas a las fabulaciones.

Por otro lado, en la aplicación de tests de funcionamiento cognitivo, específicamente en la Listas DRM, se aplicó sólo una forma de recuerdo de listas, dejando por fuera la metodología de reconocimiento. Esto pudo ser una limitación para la especificidad y variabilidad de la creación de falsas memorias.

A nivel psicométrico, sería interesante seguir explorando la estructura factorial, realizar un análisis factorial confirmatorio (AFC) y otros métodos de rotación como Oblimin. Realizar un estudio longitudinal, en diferentes grupos de edades, para analizar cómo evoluciona la confianza en la memoria a lo largo del tiempo.

## **Conclusiones**

Globalmente, los resultados sugieren que hay evidencia de validez y confiabilidad para la *Escala de Desconfianza en la Memoria* en el idioma castellano y adaptación en el contexto uruguayo.

En relación con el análisis del funcionamiento descriptivo y la confiabilidad de la MDS, los resultados obtenidos muestran que la escala presenta un alto nivel de consistencia interna, con un alfa de Cronbach de .95. Esto indica que los ítems del

instrumento están estrechamente relacionados y que la escala es confiable para evaluar el constructo de desconfianza en la memoria en el contexto estudiado.

El AFE permitió identificar una estructura bidimensional de la MDS. Esta estructura factorial ofrece una interpretación más detallada de las diferentes dimensiones de la desconfianza en la memoria: memoria episódica y monitoreo de fuente.

Los resultados evidenciaron validez convergente entre la MDS y otras escalas relacionadas conceptualmente con la memoria. Este hallazgo confirma que la MDS mide aspectos vinculados a la desconfianza en la memoria de manera coherente con las teorías y medidas previas, lo que refuerza su validez como instrumento psicométrico.

En conjunto, estos hallazgos respaldan el uso de la Escala de Desconfianza en la Memoria en contextos de habla hispana y abren nuevas oportunidades para investigar las implicaciones de la desconfianza en la memoria en diversos contextos y poblaciones.

## Referencias bibliográficas

- Addis, D. R., Wong, A. T., & Schacter, D. L. (2008). Age-related changes in the episodic simulation of future events. *Psychological science*, 19(1), 33-41.
- Alonso, M. Á., Fernández, Á., Díez, E., & Beato, M. S. (2004). Índices de producción de falso recuerdo y falso reconocimiento para 55 listas de palabras en castellano. *Psicothema*, 16(3), 357-362.
- Appel, M. (2005, May). La entrevista autobiográfica narrativa: Fundamentos teóricos y la praxis del análisis mostrada a partir del estudio de caso sobre el cambio cultural de los Otomíes en México. In *Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research* (Vol. 6, No. 2, pp. 1-27). DEU.
- Cacioppo, J. T., & Petty, R. E. (1982). The need for cognition. *Journal of personality and social psychology*, 42(1), 116.
- Cores, E. V., Crespi, M., Eizaguirre, M. B., Merino, Á., Yastremiz, C., Vanotti, S., & Politis, D. G. (2020). Análisis psicométrico del cuestionario de memoria prospectiva y retrospectiva. *Interdisciplinaria*, 37(2), 159-174.
- Crespo-Sanmiguel, I., Zapater-Fajarí, M., Garrido-Chaves, R., Hidalgo, V., & Salvador, A. (2024). Quejas subjetivas de memoria en jóvenes; su relación con el rendimiento cognitivo objetivo y el papel del neuroticismo. *Anales de Psicología*, 40(2), 323-334. <https://doi.org/10.6018/analesps.557291>
- Folstein, M. F., Folstein, S. E., & McHugh, P. R. (1975). "Mini-mental state": a practical method for grading the cognitive state of patients for the clinician. *Journal of psychiatric research*, 12(3), 189-198.
- García, E., Rodríguez, C., Martín, R., Jiménez, J. E., Hernández, S., & Díaz Megolla, A. (2012). Test de Fluidez Verbal: datos normativos y desarrollo evolutivo en el alumnado de primaria. *European journal of education and psychology*.

- González-Ramírez, M. T., & Mendoza-González, M. E. (2011). Spanish version of the prospective and retrospective memory questionnaire (PRMQ-S). *The Spanish Journal of Psychology*, 14(1), 385-391.
- Herrmann, D. J. (1982). Know thy memory: The use of questionnaires to assess and study memory. *Psychological Bulletin*, 92(2), 434–452
- Levine, B., Svoboda, E., Hay, J. F., Winocur, G., & Moscovitch, M. (2002). Aging and autobiographical memory: dissociating episodic from semantic retrieval. *Psychology and aging*, 17(4), 677.
- Loftus, E. F., & Pickrell, J. E. (1995). The formation of false memories. *Psychiatric Annals*, 25(12), 720-725.
- Loose, T., Vasquez-Echeverría, A., & Álvarez-Núñez, L. (2023). Spanish version of need for cognition scale: Evidence of reliability, validity and factorial invariance of the very efficient short-form. *Current Psychology*, 42(17), 14440-14451.
- Martínez, C. M., & Sepúlveda, M. A. R. (2012). Introducción al análisis factorial exploratorio. *Revista colombiana de psiquiatría*, 41(1), 197-207.
- Maylor, E. A., Smith, G., Sala, S. D., & Logie, R. H. (2002). Prospective and retrospective memory in normal aging and dementia: An experimental study. *Memory & cognition*, 30(6), 871-884.
- Montejo, P., Montenegro, M., Sueiro-Abad, M. J., & Huertas, E. (2014). Cuestionario de Fallos de Memoria de la Vida Cotidiana (MFE): análisis de factores con población española. *Anales de Psicología*, 30(1), 320-328
- Nájera Fernández, J., Salazar Villanea, M., & Fornaguera Trías, J. (2018). La fragilidad de la memoria: creencias falsas y memoria autobiográfica, una revisión preliminar. *Universitas Psychologica*, 17(4), XX-XX.

<https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy17-4.fmcf>

Nash, R. A., Saraiva, R. B., & Hope, L. (2022). Who doesn't believe their memories? Development and validation of a new Memory Distrust Scale. *Journal of Applied Research in Memory and Cognition*.

Pardilla-Delgado, E., & Payne, J. D. (2017). The Deese-Roediger-McDermott (DRM) task: A simple cognitive paradigm to investigate false memories in the laboratory. *JoVE (Journal of Visualized Experiments)*, (119), e54793.

Roediger III, H. L., & McDermott, K. B. (1995). Creating false memories: Remembering words not presented in lists. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 21(4), 803-814.

Roediger, H.L., McDermott, K.B. y Robinson, K.J. (1998). The role of associative processes in creating false memories. En M.A. Conway, S.E. Gathercole y C. Cornoldi (Eds.), *Theories of memory*. Vol. II (pp. 187- 245). Hove, UK: Psychology Press

Rojas, M. D. C., & Villanea, M. S. (2014). Mini Mental State Examination (MMSE). Instituto de Investigaciones Psicológicas Facultad de Ciencias Sociales Universidad de Costa Rica, 274.

Romero-Rodríguez, S., Figuera-Gazo, P., Freixa-Niella, M. y Llanes-Ordóñez, J. (2019). Adaptabilidad de la carrera en estudiantes universitarios: un estudio a través de entrevistas autobiográficas. *Revista de Investigación Educativa*, 37(2), 379-394.

Sánchez, C. (29 de enero de 2020). Tablas. Normas APA (7ma edición).  
<https://normas-apa.org/estructura/tablas/>

Smith, G., Del Sala, S., Logie, R. H., & Maylor, E. A. (2000). Prospective and retrospective memory in normal ageing and dementia: A questionnaire study. *Memory*, 8(5), 311-321.

- Strathman, A., Gleicher, F., Boninger, D. S., & Edwards, C. S. (1994). The consideration of future consequences: Weighing immediate and distant outcomes of behavior. *Journal of personality and social psychology*, 66(4), 742.
- Squire, L. R., Wetzel, C. D., & Slater, P. C. (1979). Memory complaint after electroconvulsive therapy: Assessment with a new self-rating instrument. *Biological Psychiatry*, 14(5), 791-801.
- Thurstone, L.L. (1938). *Primary Mental Abilities*. Chicago: University of Chicago Press.
- Van Bergen, S., Brands, I., Jelicic, M., & Merckelbach, H. (2010). Assessing trait memory distrust: Psychometric properties of the Squire Subjective Memory Questionnaire. *Legal and Criminological Psychology*, 15(2), 373-384.
- Vásquez-Echeverría, A., Antino, M., Alvarez-Nuñez, L., & Rodríguez-Muñoz, A. (2018). Evidence for the reliability and factor solution of the CFCS-14 in Spanish: A multi-method validation in Spain and Uruguay. *Personality and Individual Differences*, 123, 171-175.
- Watson, J. M., Bunting, M. F., Poole, B. J., & Conway, A. R. (2005). Individual differences in susceptibility to false memory in the Deese-Roediger-McDermott paradigm. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 31(1), 76.
- Zhang, Y., Nash, R. A., & Otgaar, H. (2023). Preference for cheap-and-easy memory verification strategies is strongest among people with high memory distrust. *Memory*, 31(7), 978-988.
- Zhang, Y., Qi, F., Otgaar, H., Nash, R. A., & Jelicic, M. (2023). A tale of two distrusts: Memory distrust toward commission and omission errors in the Chinese context. *Journal of Applied Research in Memory and Cognition*.